

Nacionalismo e ideología en la prensa vasca a través de la guerra de Malvinas

Nationalism and ideology in the Basque press during the Falklands War

Dr. Jesús Canga-Larequi [[C.V.](#)] Catedrático de Periodismo de la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación de la Universidad del País Vasco (UPV/EHU, España) jesús.canga@ehu.es

Resumen: Este artículo es fruto de la investigación llevada a cabo tras la catalogación y el análisis de la información subjetiva (editoriales y artículos de opinión) que publicaron los cinco diarios vascos de referencia en la Comunidad Autónoma Vasca durante los 68 días que duró la guerra anglo-argentina. El estudio se desarrolla sobre un conjunto de 309 ejemplares de diarios, publicados entre el 3 de abril y el 22 de junio de 1982, con un total de 799 páginas analizadas.

Palabras clave: Prensa vasca, nacionalismo, ideología, manipulación informativa.

Abstract: This research article presents the results of the classification and analysis of the news items and subjective information (opinion articles and editorials) published by five of the most important newspapers in the Basque Autonomous Community about the war between Great Britain and Argentina over the sovereignty of the Falkland Islands, during the 68 days that this conflict lasted. The study is based on the analysis of 309 issues published from 3 April to 22 June, 1982, which provided a total of 799 pages.

Keywords: Basque Press; nationalism; ideology; manipulation of information.

Sumario: 1. Introducción. 2. Objetivos. 3. Hipótesis. 4. Objeto de estudio y ámbito de delimitación temporal. 5. Metodología. 6. Dos posturas coincidentes. 7. La ‘cuestión nacionalista’. 8. El nacionalismo vasco. 9. El nacionalismo español. 10. Conclusiones. 11. Bibliografía. 12. Listado anexos.

Summary: 1. Introduction. 2. Objectives. 3. Hypotheses. 4. Object of study and time delimitation. 5. Methods. 6. Two agreed points. 7. The nationalist issue. 8. Basque nationalism. 9. Spanish nationalism. 10. Conclusions. 11. References. 12. Notes. 13. Annexes.

Traducción de **Cruz-Alberto Martínez-Arcos** (Universidad de Londres)

1. Introducción

El 2 de abril de 1982 una fuerza armada argentina tomó posesión del archipiélago de Malvinas (Falkland Islands) y proclamó la soberanía de su país sobre estos territorios. Esta acción desencadenó la reacción de Gran Bretaña con el envío de una fuerza aeronaval (*TaskForce*) y provocó una guerra, nunca declarada oficialmente, con Argentina.

Esta efeméride, de la que se cumplen ahora 30 años, nos ha dado pie para iniciar y culminar una investigación sobre cómo se trató el conflicto desde los diarios vascos

El análisis y catalogación de la información publicada por la prensa vasca durante el conflicto anglo-argentino de 1982 por la soberanía de las Islas Malvinas, y en especial de la subjetiva (editoriales y artículos de opinión), para conocer la postura adoptada por cada uno de los diarios vascos examinados, no se no antoja tarea fácil ‘ a priori’. Hay que tener en cuenta que en la guerra de Malvinas se enfrentaban dos contendientes entre los que era muy difícil elegir claramente, ya que ambos contaban en su haber con un aspecto positivo y otro negativo.

Gran Bretaña, dado su régimen institucional, debía contar, en principio con el apoyo de todos los gobiernos y personas que se consideraran demócratas, dejan al margen su mayor o menor simpatía por el gobierno de la señora Thatcher, al tener que luchar contra una dictadura militar que tenía sobre sus espaldas miles de asesinatos y que, además, había hecho uso de la fuerza armada y atacado el archipiélago. Pero, sin embargo, Gran Bretaña tenía en su contra el hecho de que en aquella guerra no participaba como garante de las libertades sino como potencia colonial, que incluso hacía caso omiso de los requerimientos internacionales (resolución 2065/XX de la Asamblea General de las N.U.) para solucionar por la vía pacífica el contencioso con los argentinos por la soberanía del archipiélago.

Argentina, cuya junta militar era denostada, al menos teóricamente, en todo el mundo, tenía a su favor el hecho de que luchaba para recuperar un territorio que todas las naciones, excepto claro está Gran Bretaña, reconocían como suyo. Por eso, era muy difícil decantarse por alguno de los contendientes sin tener, necesariamente, que incurrir en una contradicción: se apoyaba a una democracia con afanes colonialistas o a una dictadura que, en ese caso, libraba una lucha de liberación.

2. Objetivos

El objetivo primordial de la presente investigación es el de tratar de demostrar cuál fue la posición adoptada por diversos medios de comunicación escrita y aparición diaria del País Vasco ante el conflicto que en el Atlántico Sur llevó a la guerra, en 1982, a Gran Bretaña y a la República Argentina por la posesión y soberanía de las Islas Malvinas, y si la misma estuvo o no condicionada por la ideología de cada uno de ellos o si se basó exclusivamente en los hechos objetivos que se iban produciendo.

A partir de este objetivo central, se desprenden otros más específicos:

- 1.- Analizar el modo en que los diarios enfocaron el hecho noticioso y demostrar la percepción, verdadera o errónea, de neutralidad o apoyo a uno de los contendientes que se desprende de la información subjetiva publicada en cada uno de los diarios.
- 2.- Catalogar ese volumen informativo, tanto de forma cualitativa como cuantitativa.

3. Hipótesis

Las hipótesis de las que partimos, y que pretendemos demostrar al concluir la investigación, son las siguientes:

- 1.- La ideología de cada uno de los diarios fue determinante en la forma de enfocar el conflicto.
- 2.- Lo más importante para cada diario es posicionarse sobre los hechos ante sus lectores, para apoyar a alguno de los contendientes o mostrar su neutralidad.
- 3.- Se utiliza un hecho noticioso externo, sin conexiones aparentes con España o Euskadi, para sostener y reforzar las posiciones ideológicas propias, lo que indicaría una manipulación de la realidad informativa.
- 4.- La ‘cuestión nacionalista’ (vasca o españolista) es el núcleo central sobre el que gira el posicionamiento de cada diario.

4. Objeto de estudio y ámbito de delimitación temporal

Para realizar el estudio nos hemos basado en datos fehacientes extraídos del análisis de la información suministrada por dichos diarios durante el desarrollo del conflicto. El período examinado a tal efecto comprende desde el día 3 de abril, fecha en que se conoció la ocupación militar argentina del archipiélago, hasta el 22 de junio del mismo año, cuando fue elegido nuevo presidente de la República el general retirado Reynaldo Bignone. Aunque el cese de hostilidades fue el 14 de junio y pese a que con posterioridad al 22 de junio continuaron los medios de comunicación vascos elegidos publicando más información en torno al suceso, teníamos que acotar un período determinado y consideramos que la designación del nuevo presidente cerraba la etapa bélica que era el objeto de nuestro estudio.

Los medios de comunicación seleccionados han sido: *Deia*, *Tribuna Vasca*, *Egin*, *La Gaceta del Norte* y *El Correo Español – El Pueblo Vasco*. En el caso de *Tribuna Vasca*, el período se ha tenido que delimitar desde el día 9 de mayo de 1982, fecha en que vio la luz su primer ejemplar. A pesar de este contratiempo, que nos priva de cinco semanas de información sobre el tema, hemos considerado necesaria su

inclusión en el estudio por ser en aquel momento concreto el único medio de información escrita a nivel del País Vasco representante de una línea ideológica determinada y distinta a la de los otros medios.

El material utilizado para realizar el estudio ha constado de un total de 309 ejemplares entre los cinco diarios seleccionados, todos los publicados entre el 3 de abril y el 22 de junio de 1982.

Deia, *El Correo Español – El Pueblo Vasco*, y *Egin* informaron diariamente a sus lectores sobre el tema durante esos 68 días (sin contar los lunes, en que no se publicaron por la salida, exclusiva en aquel entonces, de la *Hoja del Lunes* y el 10 de abril, Viernes Santo, día en que tradicionalmente no se publican diarios). *La Gaceta del Norte* tan sólo dejó de informar sobre el conflicto un día, el 17 de abril. Por su parte, *Tribuna Vasca* lo hizo también diariamente pero desde el 9 de mayo, por lo cual totaliza 38 ejemplares.

Entre los 309 ejemplares analizados contienen un total de 799 páginas dedicadas, total o parcialmente, al tema, incluyendo la información recogida en las primeras, últimas, páginas de opinión, sección de internacional y últimas noticias. Cada diario contabilizó el siguiente número de páginas:

Periódico	Nº Páginas
<i>La Gaceta del Norte</i>	171 páginas
<i>El Correo Español-El Pueblo Vasco</i>	220 páginas
<i>Deia</i>	172 páginas
<i>Egin</i>	171 páginas
<i>Tribuna Vasca</i>	65 páginas

Con la idea de dotar al trabajo de una mayor pluralidad y objetividad, los cinco diarios escogidos son de diferente tendencia ideológica, en nuestra opinión perfectamente delimitada, e incluso cuatro de ellos claramente ligados a partidos políticos concretos. Tales son los casos de *Deia* (Partido Nacionalista Vasco), *Tribuna Vasca* (Partido Socialista Obrero Español), *Egin* (Herri Batasuna) y *La Gaceta del Norte* (Alianza Popular), aunque este último no de forma tan notoria como los tres anteriores. Del quinto elemento de análisis, *El Correo Español – El Pueblo Vasco*, no conocemos esté ligado en aquel momento a ningún partido, aunque dentro del espectro político existente entonces lo enmarcamos sin ninguna duda en el centro-derecha.

Así pues, estos diarios quedarían enmarcados ideológicamente en la siguiente relación:

Periódico	Ideología
<i>La Gaceta del Norte</i> <i>El Correo Español-El Pueblo Vasco</i> <i>Deia</i> <i>Egin</i> <i>Tribuna Vasca</i>	Derecha Conservadora Estatal Centro Derecha Estatal Derecha Nacionalista Izquierda Radical Nacionalista Izquierda Moderada Estatal

Además de ser los diarios más representativos en el País Vasco en aquellos momentos de la guerra anglo-argentina, eran también los de mayor tirada (con excepción del *Diario Vasco* de San Sebastian que queda excluido del estudio por formar parte de la misma empresa periodística que *El Correo Español – El Pueblo Vasco* y, por tanto, ser afín en su posicionamiento a este último).

Como ya se ha indicado, el objetivo fundamental de esta investigación no es otro que el de determinar cuál fue el posicionamiento de cada uno de los diarios citados en el conflicto del Atlántico Sur, si dieron su apoyo a uno de los dos bandos y, de ser así, si éste estuvo o no condicionado por su ideología.

Para ello se ha dejado al margen cualquier análisis sobre otros aspectos de aquella guerra que, aún siendo importantes, consideramos que han de ser objetos de otros trabajos y no de éste. Así, por ejemplo, no se abordarán cuestiones como la repercusión que el enfrentamiento tuvo con la OTAN; en el entonces Mercado Común; en las Naciones Unidas; el papel desempeñado por las dos superpotencias, principalmente por Estados Unidos, cuya decisión final de apoyar incondicionalmente a Gran Bretaña conmocionó sus relaciones con Latinoamérica; o, desde el punto de vista meramente bélico, la importancia que la guerra de Malvinas tuvo al poner a prueba las tácticas y las armas de las fuerzas armadas de todo el mundo. Así pues, debe quedar claro que estos elementos de análisis, aunque todos hayan merecido la atención en uno u otro momento de los cinco diarios que forman la base de nuestro estudio, no estarán presentes en este trabajo por su propio valor, sino que entrarán dentro del mismo sólo cuando sea estrictamente necesario.

5. Metodología

Para desarrollar la investigación se han empleado las técnicas metodológicas propias del ‘estudio de caso’, buscando la comprensión del hecho y el contexto específico en que se desarrolla.

Por ello, la información que sobre el conflicto fue suministrada por los diarios

elegidos va a ser analizada desde una doble vertiente, cualitativa y cuantitativa, cuya complementariedad nos debe dar una imagen final completa de lo reflejado por los diarios.

Para la realización del análisis cualitativo se han establecido dos categorías que incluirán todo el volumen de información susceptible de ser analizada: los editoriales y los artículos de opinión. Ambos tipos de información definen por excelencia la línea ideológica y el posicionamiento de un periódico ante un hecho concreto. Qué se dijo y cómo se dijo serán los únicos elementos en que nos apoyaremos para extraer lo que en nuestra opinión “se quiso realmente decir”. Hemos de reconocer que no contamos con un punto de partida demasiado amplio pues los editoriales dedicados al tema son mas bien escasos o, en algunos casos, inexistentes. Sin embargo, estamos firmemente convencidos de que entre éstos y los artículos de opinión habrá elementos de juicio suficientes para clarificar cuál fue la opción, entre las tres posibles (apoyo a Argentina, apoyo a Gran Bretaña o neutralidad), que eligió cada uno de los diarios.

Los artículos de opinión, de firmas prestigiosas muchos de ellos (aunque el análisis no se dejará influenciar por el nombre del autor y su posible o conocida ideología sino exclusivamente por su contenido), nos deben ayudar asimismo a completar el esquema resultante. Una primera suposición nos lleva a pensar que, en principio, la mayor parte de los artículos coincidirán con la postura que defiende el diario en el que se insertan. Pero, sea de este modo o al contrario, sí nos tiene que servir para extraer unas conclusiones finales.

También la terminología empleada para describir determinados hechos o situaciones será analizada. Así, antes de entrar en el análisis de los textos seleccionados, vamos a hacer algunas consideraciones previas sobre algunos términos recurrentes utilizados en los mismos y que son nacionalismo, colonialismo e imperialismo.

Con el primero de estos términos definimos la “ideología de un pueblo que, afirmando su naturaleza de nación, aspira a constituirse como Estado (23ª edición RAE)”. Por colonialismo entendemos “la dominación y administración de un territorio por una potencia extranjera. Esta dominación puede ser política, militar, informativa, cultural, económica o étnica”. Y finalmente, imperialismo sería la “actitud y doctrina de quienes propugnan o practican la extensión del dominio de un país sobre otro u otros por medio de la fuerza militar, económica o política”.

El nexo común a los tres términos se estructuraría en torno a la ‘reivindicación territorial’, como sucedió en el conflicto de Malvinas.

El análisis cuantitativo nos debe permitir cuantificar y clasificar toda la información que suministraron los diarios. Cuánto espacio dedicaron al tema los diarios, cuánta información fue meramente noticiable, objetiva, y cuánta fue subjetiva, editoriales y artículos de opinión. Para ello, pensamos que la mejor forma era realizar un estudio hemerográfico: midiendo las superficies que ocupan las informaciones, no

su número. La medición del espacio-superficie se ha contabilizado en milímetros cuadrados.

Este estudio hemerográfico se realiza sobre dos bases: el volumen de información total del periódico y el volumen de información internacional. Al tomar el volumen total del diario no creemos que los datos puedan salir falseados porque el número de páginas es habitualmente muy uniforme, ya que los días en que se insertan suplementos o cuadernillos estos llevan una paginación aparte de la del resto del periódico. En cuanto al volumen de información internacional, pensamos que no habrá ningún problema, aunque las primeras páginas, las últimas y la información subjetiva que vaya fuera de la sección de internacional (sección de opinión, por ejemplo) serán tratadas aparte.

Ante las dificultades para disponer el tiempo suficiente de los ejemplares originales, la medición se ha realizado sobre fotocopias a tamaño reducido de los mismos por lo cual las cifras resultantes no se corresponden con el tamaño real de los diarios. No obstante, esto no invalida el estudio pues las proporciones de las páginas si coinciden a la hora de medir los espacios y los tantos por ciento resultantes son reales. El tamaño reducido es el 46% del tamaño real. De esta forma, la superficie considerada por página en cada diario en relación con su formato original es:

Periódico	Superficie
<i>La Gaceta del Norte</i>	42.500 mm ²
<i>El Correo Español-El Pueblo Vasco</i>	46.800 mm ²
<i>Deia</i>	49.400 mm ²
<i>Egin</i>	48.100 mm ²
<i>Tribuna Vasca</i>	43.350 mm ²

Para saber el espacio dedicado por cada diario en un día concreto a Malvinas, se ha contabilizado todo lo publicado ese día sobre el tema. Es decir, el espacio dedicado en primera, en última, en la sección de internacional, en la sección de opinión, en últimas noticias o en cualquier otra sección del diario. Esta medición nos dará lo que denominamos “el espacio total de Malvinas”.

El espacio “total de internacional” vendrá dado por la información de internacional que el periódico lleve en la sección dedicada a este tema más la publicada en primera. La última página, o la tercera según el caso de cada diario, serán contabilizadas, cuando se dedique a Malvinas o a otro tema de internacional (como la guerra de Líbano), como parte de la sección de internacional. Por ejemplo, si un día determinado uno de los diarios lleva tres páginas en la sección de internacional y

dedica la última o la tercera al tema de Malvinas o a otro del contenido de la sección, se considerará que ese día la sección cuenta con una página más, cuatro. No se considerará parte de la sección de internacional aquel espacio que, aún tratando un tema de internacional, vaya en otras páginas (economía, sociedad, deportes, etc.). Por eso, en algún caso se pueda dar que el “espacio total de internacional” sea inferior al “espacio total de Malvinas”, ya que este último cuenta con otros espacios. No obstante, también calculamos cuánta información de Malvinas se da exclusivamente en internacional y lo denominamos “espacio de Malvinas en la sección de internacional”. [1] Todos los cuadros estadísticos surgidos de la investigación están disponibles en los anexos enumerados al final del artículo.

Una vez extraídos todos estos datos, se resumirán en un cuadro global comparativo de tantos por ciento.

6. Dos posturas coincidentes

A continuación pasamos a enumerar algunos de los textos más significativos sobre ambos puntos señalando el diario, el autor, el título del artículo de opinión o editorial, el día y la página en que fue publicado:

Periódico	Textos Significativos
<i>La Gaceta del Norte</i>	Editorial, <i>La invasión de las Islas Malvinas</i> , 4 de abril, pág.18; Jesús Pérez Bilbao, <i>El trasfondo económico del conflicto de las Malvinas</i> , Especial Economía, 2 de mayo; Astur Morsella, <i>La cuarta invasión inglesa a la Argentina</i> , 20 de mayo, pág.19; Editorial, <i>Ahora sí, la guerra</i> , 21 de mayo, pág.18; Editorial, <i>El Papa y la guerra del Atlántico Sur</i> , 29 de mayo, pág.18; Editorial, <i>Todos pierden</i> , 2 de junio, pág.18; Editorial, <i>Inseguridad en el mundo</i> , 10 de junio, pág.16.
<i>Tribuna Vasca</i>	Harry Debelius, <i>Malvinas: todos van a perder</i> , 29 de mayo, pág.2; Eduardo Sotillos, “El Folio”, 1 de junio, pág. 1; Luis Pasamar, <i>La OTAN es un sí a la Sra. Thatcher</i> , 4 de junio, pág.21; Eduardo Sotillos, “El Folio”, 16 de junio, pág. 1; Luciano Rincón, <i>Thatcher, Margarita</i> , 18 de junio, pág.3.
<i>El Correo Español-El Pueblo Vasco</i>	Francisco L. De Sepúlveda, <i>El riesgo de una guerra anacrónica</i> , 13 de abril, pág.16; Vicente Talón, <i>El desairado papel de dos superpotencias</i> , 29 de abril, pág. 16; Oriol Montsant, <i>Una guerra en la que todos pueden perder y ninguno ganar</i> , 1 de mayo, pág.14; Antonio Papell, <i>Morir por nada</i> , 7 de mayo, pág. 19; Raymond Aron, <i>¿Hasta dónde tiene que llegar Gran Bretaña?</i> , 11 de mayo, pág.20; Jesús Pardo, <i>La lección de las Malvinas</i> , 19 de mayo, pág.19; Ignacio Mendizábal, <i>Las Malvinas y la economía</i> , 5 de junio, pág.27. Anthony Sampson, <i>Lo más extraño de una extraña guerra</i> , 10 de junio, pág.28.
<i>Egin</i>	Bidaiairi, <i>Se les acabó la tranquilidad</i> , 4 de abril, pág.3; Coordinadora de Comités de Solidaridad Internacional de Euskadi, <i>Las Malvinas</i> , 13 de junio, pág.21; Editorial, <i>Muertos y pérdidas en una guerra estúpida</i> , 16 de junio, pág.21; Jon Aguirre, <i>Imperialismo y sionismo son una misma causa</i> , 20 de junio, pág.19.
<i>Deia</i>	José Luis Arriaga, <i>¿Histerismo anacrónico?</i> , 16 de abril, pág. 2; J. Ramón Blázquez, <i>A criar Malvinas</i> , 4 de mayo, pág. 2; J. Antonio Ayestaran Lecuona, <i>Salve Argentina</i> , 6 de mayo, pág.2; Margarita Imaz, <i>La crisis del derecho y el caso de las Malvinas</i> , 22 de mayo, pág. 3.

Al analizar toda la información subjetiva, editoriales y artículos de opinión, generada en la prensa vasca a raíz del conflicto encontramos dos planteamientos comunes entre los cinco diarios, sin que en estos dos puntos se interponga su diferente posición ideológica.

Estas coincidencias son:

1. Las islas Malvinas pertenecen sin duda a Argentina.
2. Aquella era una “guerra estúpida y colonial” y, fuese cual fuese el resultado final, todas las partes implicadas, directa o indirectamente, iban a perder.

7. La cuestión nacionalista

El punto más importante a nuestro entender dentro del contexto propio, especial y definido de la prensa vasca, que constituye el núcleo central de este trabajo, y que entra de lleno en la ideología que sustenta a cada uno de los diarios analizados, es el tema del nacionalismo.

En el contexto de esta investigación, a modo de simplificación, ya que no es el objeto de la misma, diremos que el nacionalismo vasco es una ideología que aboga por la formación de una nación (Euskadi o Euskal Herria), política y culturalmente independiente frente a la actual situación en que su territorio forma parte de los estados español y francés. La encarnación moderna del mismo surge en el siglo XIX con los postulados defendidos por el fundador del EuzkoAlderdiJeltzalea - Partido Nacionalista Vasco (EAJ – PNV), Sabino de Arana y Goiri en 1895.

En cuanto al nacionalismo español, dos son los temas fundamentales que fueron esgrimidos en los diarios analizados para asimilar la guerra de Malvinas con los intereses españoles: la devolución a España del Peñón de Gibraltar por parte de los británicos y la situación de los territorios de Ceuta y Melilla, ubicados en el continente africano.

Gibraltar, territorio integrado en el reino de Castilla desde finales del siglo XV y cedido por España a la corona británica tras la firma del Tratado de Utrech (1713), al finalizar la Guerra de Sucesión Española. Desde mediados de los años 50 España intenta recuperar su soberanía, apelando a la supervisión del Comité de Descolonización de Naciones Unidas.

Por su parte, la no aceptación de la reivindicación marroquí sobre Ceuta y Melilla por parte el gobierno español se basa en que cuando se establecieron dichas ciudades no existía el reino de Marruecos con lo cual no pudo existir expolió ni apropiación territorial alguna.

Ambas situaciones son antagónicas en su planteamiento, ya que al ser similares no pueden defenderse y atacarse de forma simultánea. Es decir, si Gibraltar es un hecho colonial, también lo es el contencioso sobre Ceuta y Melilla. De ahí que

podamos intuir una ‘manipulación informativa’ por parte de alguno de los diarios, al tratar de justificar, a la vez, intereses contrapuestos.

Aunque como se puede observar a lo largo del estudio, este tema es tratado desde muy diferente óptica por los diarios e interpretado conceptualmente de un modo radicalmente distinto. El único diario de los analizados que no trata este tema es *Tribuna Vasca*.

Con los otros cuatro diarios se pueden formar dos grupos claramente diferenciados: los nacionalistas vascos, *Egin* y *Deia*, y los nacionalistas españoles, *La Gaceta del Norte* y *El Correo Español – El Pueblo Vasco*. Es en este tema donde se puede apreciar sin lugar a dudas el peso que la ideología de los diarios tiene en el tratamiento de la información y las diferentes posturas ante un mismo hecho.

También observaremos cómo una noticia de ámbito internacional, como era el conflicto del Atlántico Sur, y que inicialmente no tenía ninguna relación aparente con el contexto habitual en que se desenvuelve la prensa vasca, es tratada, e incluso manipulada, para servir en sus propósitos tanto a unos como a otros.

8. El nacionalismo vasco

Deia y *Egin* tratan de identificar el conflicto del Atlántico Sur con “su realidad” de Euskadi e incluso comparar la situación colonial de Malvinas con la de las provincias vascas. Sin embargo, y aún dentro de un nacionalismo de corte similar, también son apreciables algunos matices diferentes.

Así, para *Deia* el problema colonial de Malvinas es similar al de Euskadi y el punto común en ambos casos reside en la ocupación del territorio. Tanto en Malvinas como en Euskadi se ha producido ocupaciones militares en el pasado, ingleses y españoles respectivamente, consolidadas después y mantenidas aún.

Para *Egin*, sin embargo, es más importante recalcar la opresión, represión y supresión de la propia identidad que sufren algunos pueblos sometidos contra su voluntad por otros pueblos. En este contexto, aprovecha la guerra de Malvinas para comparar los graves daños causados y las injusticias cometidas por el colonialismo español en las conquistas de América y Euskadi.

Pero aunque el enfoque no es coincidente, tanto en uno como en otro caso el objetivo final es el mismo: diferenciar claramente la existencia de dos razas y culturas diferentes, la “euskaldun” y la “española”, y remarcar el ansia independentista de los vascos y su derecho inalienable a conseguir su libertad. Quizá los dos ejemplos más claros a este respecto sean los artículos de José de Abasolo Mendibil, *Coloniaje y soberanía*, publicado en *Deia* el 20 de mayo, y el de Xabier Kintana, *Falklandsirlengerraz*(*La guerra en las islas Falkland*), que apareció en *Egin* el día 30 de ese mismo mes.

En el primero de estos artículos, De Abasolo narra una anécdota que en su

opinión tiene una relación con el problema derivado del colonialismo. Relata cómo Sabino Arana Goiri, fundador del Partido Nacionalista Vasco, escribió, el 25 de mayo de 1902 (ochenta años antes de la guerra de Malvinas), un cablegrama al entonces presidente de los Estados Unidos, Theodore Roosevelt, para felicitarle por la independencia de Cuba. A raíz de este mensaje, que no llegó a ser cursado, Sabino Arana fue encarcelado cinco días más tarde.

Xabier Kintana, en un extenso artículo en el que defiende a las culturas autóctonas de América y asegura que los territorios pertenecen a quienes viven en ellos y trabajan por su prosperidad, critica el colonialismo español de la conquista de América y el “hispanismo tan fogoso” que algunos vascos afincados allí han sacado a relucir de repente al ponerse sin reservas al lado de los argentinos. Para él, es difícil de entender cómo esos vascos, que cuando estaban aquí criticaban la opresión española sobre Euskadi, ahora se olvidan de los derechos de los pueblos primitivos de América, adoptando ellos mismos allí una actitud neocolonialista, de prepotencia, con respecto a esas culturas nativas.

Ninguno de estos diarios ‘nacionalistas vascos’ toma una postura clara sobre el apoyo a uno de los contendientes. No obstante, *Deia* muestra algún rasgo de simpatía hacia el lado argentino, aunque siempre acercando sus tesis a la dimensión vasca desde la visión política del Partido Nacionalista Vasco (PNV) y nunca a los lazos existentes entre España e Iberoamérica. Así, por ejemplo, J. Antonio Ayestaran Lecuona afirma que “si hay algún país en el mundo en el que la sangre vasca inunde y fecunde con mayor ardor y enjundia una sociedad y una historia, ese país es Argentina” (*Salve Argentina*, 6 de mayo, pág.2).

Los postulados de *Egin* son mucho más populistas, como correspondía el esquema político de Herri Batasuna en aquellos momentos, y se basan constantemente en los conceptos de “colonialismo” e “imperialismo!”. Estos planteamientos impiden a este diario decantarse por cualquiera de los bandos, ya que si bien ataca duramente al “colonialismo británico” y al “imperialismo yanqui” (‘enemigo máximo de la Humanidad’ según palabras de Jon Agirre, comentarista de política internacional de este diario), su rechazo al régimen dictatorial de Buenos Aires no le permite apoyar a los argentinos. Pero no es el hecho de que Argentina hay empleado la fuerza en Malvinas lo que le impide apoyar a este país, ya que tanto Herri Batasuna como el propio diario defienden “la lucha armada de liberación” no sólo en Euskadi sino en otros casos como por ejemplo la guerrilla salvadoreña. El único freno es la Junta Militar, antítesis del gobierno que propugna la ideología del periódico.

En cuanto al tema de Gibraltar o Ceuta y Melilla, los dos diarios nacionalistas vascos ni siquiera se lo plantean. Sencillamente no va con ellos. Es un problema español.

9. El nacionalismo español

En contraposición a esta concepción de nacionalismo vasco, *La Gaceta del Norte* y *El Correo Español – El Pueblo Vasco* daban su versión propia de otro tipo de nacionalismo: el español. Para ello utilizaban el argumento que, de acuerdo con su posicionamiento ideológico, más aproximaba la realidad española a la guerra de Malvinas: la cuestión de Gibraltar.

Para estos diarios, la situación de Malvinas y la de Gibraltar se parecían tanto entre sí como gotas de agua, incluyendo que el autor de ambas afrentas a la soberanía de los dos países era el mismo: el imperio británico.

Algunas de las citas que ponen claramente de manifiesto esta opinión podemos encontrarlas en los siguientes textos:

Periódico	Textos Significativos
<i>La Gaceta del Norte</i>	Servicio de Documentación, <i>El Gibraltar argentino</i> , 4 de abril, pág.16; Editorial, <i>La invasión de las Malvinas</i> , 4 de abril, pág.18; Abel Hernández, <i>Las islas y el Peñón</i> , 6 de abril, pág.14; Vicente Copa, <i>El nacionalismo español</i> , 15 de abril, pág.14; Emilio Romero, <i>Siglo XX cambalache.....</i> , 4 de mayo, pág.15; Josep Meliá, <i>Con las Malvinas al fondo</i> , 16 de junio, pág.17.
<i>El Correo Español-El Pueblo Vasco</i>	Antxon Sarasqueta, <i>Las Malvinas y Gibraltar</i> , 6 de abril, pág.26; Ignacio Mendizabal, <i>La lección de las Malvinas</i> , 21 de abril, pág.29; Luis Malvar, <i>España con Argentina</i> , 2 de mayo, pág.19; Carlos Sagasta, <i>Gibraltar y las Malvinas</i> , 7 de mayo, pág.20; Claudio Sánchez Albornoz, <i>Otra vez ingleses contra españoles</i> , 16 de mayo, pág.30; Carlos Sentís, <i>Evocación argentina</i> , 20 de junio, pág.32.

En todos estos los artículos pone de manifiesto el paralelismo indubitable que, para estos diarios, existe entre las Malvinas y Gibraltar, sacando a relucir su propia visión sobre lo que es, o debe ser, el nacionalismo español y la relación existente entre la “Madre Patria” y los “pueblos hermanos” de Iberoamérica, sin disimular en ningún momento su apoyo a Argentina en el conflicto.

Los artículos de opinión publicados por *El Correo Español – El Pueblo Vasco* también apoyan sin reservas la reivindicación argentina. Términos cariñosos como “gayego”, “carne de nuestra carne” o “muchachada” para referirse a los argentinos son empleados por los articulistas de este periódico para unir aún más sus lazos y mostrar su simpatía con ese “país fraterno y bien amado”.

Las referencias a “los paralelismos” con Gibraltar son también continuas. Se critican “las dos injusticias históricas (Gibraltar y Malvinas) causadas ‘manu militari’ por los británicos” y se defiende el “alineamiento de nuestra diplomacia junto con Buenos Aires y frente a Londres” que “responde a los deseos y expectativas de una

mayoría de la opinión pública española”.

Es *La Gaceta del Norte*, muy de acorde con su ideología, la que pone más énfasis en la defensa de los postulados nacionalistas españoles, llegando incluso a insinuar que no sería tan descabellado que el gobierno español pudiese meditar el hacer uso de la fuerza para recuperar Gibraltar. Esta idea se refuerza con la utilización de conceptos tan típicos del nacionalismo como “unidad nacional” e integridad territorial” empleados en su primer editorial sobre el conflicto (4 de abril).

Sin embargo, a pesar de estos textos de marcada crítica anticolonialista, se aprecian en este diario algunas contradicciones. Así, en clara contraposición a los postulados de Xabier Kintana en *Egin*, defiende la conquista española de América. Un artículo de Gilberto Freyre (*Un colonizador simbiótico: el ibérico*, 4 de mayo) ensalza la figura del colonizador ibérico haciendo una sutil diferencia entre ‘colonización’ y ‘colonialismo’. Esta defensa de Freyre, opuesta diametralmente a la teoría de Kintana sobre la supresión de la propia identidad que sufrieron las culturas autóctonas amerindias durante la conquista española, reafirma claramente la postura favorable al nacionalismo español de *La Gaceta del Norte*. En ningún caso para este diario la colonización española fue similar al colonialismo de otras potencias, fundamentalmente al de Gran Bretaña. La colonización española, con sus defectos, fue mucho más humana.

Tampoco podía faltar en estos dos diarios la referencia obligada a un tema tan trascendental en el nacionalismo español como son Ceuta y Melilla, aunque por razones totalmente opuestas a la cuestión de Gibraltar. Es decir, se cae en una clara contradicción. Quizá por eso, el tema se toca muy marginalmente, aunque ambos diarios coinciden en mantener la reivindicación española, de una u otra manera, sobre estos territorios. Así Abel Hernández, en *La Gaceta del Norte* afirmaba que “cualquier paralelismo con lo que ocurre en el Atlántico sur (con Ceuta y Melilla) es irritante para los españoles” (*El juego de las sutilezas*, 28 de abril, pág.18). Por su parte, Francisco L. De Sepúlveda, comentaba en *El Correo Español – El Pueblo Vasco* que “las enseñanzas (de Malvinas), creemos, apuntan en otra dirección: hacia el norte de África. Nos encontramos en pleno conocimiento de negociaciones con la OTAN y con los Estados Unidos y no debemos olvidar que Ceuta y Melilla están donde están. España debe exigir ciertas contrapartidas en compensación a lo que aportará a la Alianza Atlántica” (*El riesgo de una guerra anacrónica*, 13 de abril, pág16).

En ambas citas, los articulistas utilizan argumentos para defender la postura española sobre Ceuta y Melilla que, a su vez, rechazan que Gran Bretaña pueda utilizar para reivindicar su soberanía sobre las Malvinas y Gibraltar. Así, en la primera cita se aduce que “cualquier paralelismo es irritante” (con Ceuta y Melilla) pero se asumen como válidos dichos paralelismos entre Malvinas y Gibraltar. En la segunda, se da como bueno que España pueda presionar ante la OTAN y Estados Unidos para que le apoyen en su reivindicación frente a Marruecos pero rechaza y critica que Gran Bretaña pueda utilizar los mismos apoyos frente a Argentina.

10. Conclusiones

A la hora de extraer conclusiones sobre los elementos analizados, hemos de diferenciar dos grandes bloques.

El primero de ellos se deduce del examen y análisis de la información subjetiva, editoriales y artículos de opinión, extraída de los diarios. Este bloque es el más importante, ya que el mismo refleja la verdadera posición que adoptaron los diarios durante el conflicto.

En el segundo bloque quedan reflejadas unas consideraciones más cuantitativas, basadas en los resultados del estudio hemerográfico.

Así pues, las conclusiones de nuestro estudio en el primer bloque son las siguientes:

1. La ideología de cada diario sí tuvo un efecto decisivo a la hora de enfocar desde sus páginas el conflicto. A nuestro juicio existió una clara manipulación ideológica en la presentación de los hechos informativos que deparó el conflicto. Esta conclusión nos hace intuir, por simple deducción, que la manipulación de la información se da de forma continuada cuando los hechos tratados afectan a la línea de pensamiento de los diarios.

2. Las posiciones nacionalistas, vascas o españolistas, fueron la clave que dirigió estos posicionamientos y manipulaciones ideológicas. La guerra de Malvinas reunía todos los condicionamientos necesarios para poder enfocarse desde el punto de vista que más convenía a cada diario. Era un territorio que antiguamente había sido ocupado y colonizado por la fuerza, lo cual permitía a *Deia* comparar esta situación con Euskadi. Era, en otro sentido, una situación colonial muy clara, lo que era aprovechado por *La Gaceta del Norte* y *El Correo Español – El Pueblo Vasco* para reivindicar la soberanía española sobre Gibraltar y sacar a relucir el sentimiento nacionalista español. Y también, como situación colonial, permitía a *Egin* arremeter contra el ‘imperialismo’, “máximo enemigo de la Humanidad”, aprovechando de paso para constatar la existencia del imperialismo español en Euskadi.

Es decir, que un mismo hecho posibilitaba que cada diario y sus analistas defendiesen su postura y llegasen a unas conclusiones diametralmente opuestas partiendo de un supuesto en teoría idéntico: la ocupación de un territorio por unas fuerzas militares.

3. Derivado de la conclusión anterior, se desprende, de forma objetiva, algo que ya se sabía: la sociedad vasca, aún más en aquella época, se encontraba dividida en dos sectores, los ‘nacionalistas’ y los ‘españolistas’. Algo que parece tan obvio queda demostrado fehacientemente tras el examen y análisis de la información subjetiva suministrada por los diarios. Las referencias y

comparaciones entre Euskadi-Malvinas y Gibraltar-Malvinas ponen de manifiesto la línea divisoria entre estos dos sectores, que cuentan con sus propios medios de información y propaganda, y su forma de entender la realidad vasca de aquella época.

4. Una de las hipótesis iniciales, la segunda, se ha invertido tras el estudio. No era la posición adoptada ante el conflicto (apoyo a uno de los contendientes o neutralidad) lo más importante para los diarios sino el aprovechar los hechos generados por el conflicto para reforzar sus puntos ideológicos. Lo fundamental no era quién de los dos contendientes podía tener razón, si es que alguno la tenía, ni el posicionamiento a favor o en contra de uno de ellos, sino utilizar la guerra, el hecho noticioso, como una excusa para hacer prevalecer sus propias ideas.

5. No obstante, la conclusión anterior no excluye un cierto alineamiento con los combatientes. Así, *La Gaceta del Norte* y *El Correo Español – El Pueblo Vasco* se inclinan hacia Argentina, motivados por los lazos históricos que unen a España con las naciones de Iberoamérica. Términos como ‘países hermanos’, ‘carne de nuestra carne’, ‘pueblos de nuestra estirpe’, etc., abundan en ambos periódicos. También *Deia* simpatiza con Argentina, pero no por los mismos motivos. Su inclinación no viene motivada por los lazos fraternos de la conquista española de América. Su simpatía se enmarca dentro del contexto de ‘tierra de asilo’ que los nacionalistas del PNV encontraron en Argentina desde los primeros tiempos de la fundación del partido.

Por el contrario, es *Tribuna Vasca* el único diario que critica abiertamente la acción argentina sobre Malvinas y al régimen de Buenos Aires. Su director, Eduardo Sotillos, arremete el día 1 de junio en ‘El Folio’, artículo de opinión que actuaba a veces a modo de editorial del diario, contra la dictadura argentina, y el día 16, en la misma tribuna, se mostraba favorable a las posiciones inglesas.

Paradójicamente, es el diario en principio más radical, *Egin*, el que mantiene la actitud más neutral ante el conflicto. Sus críticas hacia la dictadura militar argentina y hacia el colonialismo inglés van parejas y en ningún momento se inclina hacia uno de los bandos. Ni el sistema de gobierno inglés ni el argentino se identifican con su concepción ideológica revolucionaria, por lo cual, una vez establecidos sus paralelismos entre Malvinas y Euskadi, no muestra ninguna preferencia por el desenlace de la guerra.

Las conclusiones sobre el estudio hemerográfico, tras el análisis de las informaciones examinadas durante el período de casi 3 meses que dura la guerra, quedarían resumidas en:

1. *Egin* fue el diario que más superficie dedicó al conflicto sobre el espacio total de las páginas del periódico: un 4,74 por ciento de media diaria. Por el contrario, este mismo diario ocupa el anteúltimo lugar en cuanto al espacio dedicado a la guerra en el conjunto de la sección de internacional. Esta aparente contradicción se explica porque *Egin* es, de los cinco diarios analizados, el que dedica más espacio a la información internacional (un 10,57% de promedio diario sobre el total de la paginación del periódico durante el período analizado) pero sin embargo, dentro de ese volumen total, Malvinas no fue el tema que más superficie ocupó (ver anexos referentes a tantos por ciento).

El diario que más espacio dedica en la sección de internacional a Malvinas es *La Gaceta del Norte*, con un 53,97% de media diaria. En un mes concreto, *Deia* es el periódico que alcanza los porcentajes más altos de espacio dedicado al tema. En mayo, este diario dedicó a la guerra de Malvinas una media del 6,36% de toda la información publicada en sus páginas y el 65,81% del total de la sección de internacional.

2. En el aspecto de la importancia que concedieron los distintos diarios a los artículos de opinión, destaca, con notable diferencia, *El Correo Español – El Pueblo Vasco* que dedicó, de todo el espacio sobre la guerra, un 11,13% de media a la información subjetiva. Por el contrario, *Deia* apenas sobrepasó el 1% en este sentido. En editoriales dedicados al tema, *La Gaceta del Norte* batió todos los récords, con 10; seguida de *Tribuna Vasca* con 3 (en realidad fueron “Folios” de Eduardo Sotillos, que como ya hemos explicado actuaban a modo de editorial en diversas ocasiones). *Egin* sólo dedicó uno, aunque en este diario no era habitual el uso del editorial en aquella época y sólo en casos muy contados los utilizaba. Más extraño resulta que ni *Deia* ni *El Correo Español – El Pueblo Vasco*, que si utilizaban habitualmente el editorial sobre temas de importancia, no dirigieran ninguno de ellos a la guerra de Malvinas. Quizá esta circunstancia pueda indicar que ninguno de estos diarios quiso manifestarse claramente sobre la guerra, aunque los artículos de opinión en sus páginas fuesen suficientemente significativos a este respecto

Toda la parte cuantitativa del estudio quedaría reflejada en el siguiente gráfico que recoge, por meses, todo el espacio total que se dedicó en cada diario al tema de la guerra; el espacio dedicado a textos informativos; el espacio que se otorgó a los textos de opinión; y el tanto por ciento que esa opinión significó dentro del espacio informativo total.

Periódico	Espacio Total Malvinas	Textos Informativos	Textos Opinión	% Opinión sobre el Total de Información
Mes de Abril 1982	Mes de Abril 1982	Mes de Abril 1982	Mes de Abril 1982	Mes de Abril 1982
<i>La Gaceta del Norte</i>	1.216.850 mm ²	1.086.400 mm ²	130.450 mm ²	10,72 %
<i>El Correo Español-El Pueblo Vasco</i>	2.667.200 mm ²	2.341.400 mm ²	325.800 mm ²	12,21 %
<i>Deia</i>	1.606.350 mm ²	1.579.450 mm ²	26.900 mm ²	1,67 %
<i>Egin</i>	1.348.425 mm ²	1.335.475 mm ²	12.950 mm ²	0,96 %
<i>Tribuna Vasca</i>	-----	-----	-----	-----
Mes de Mayo 1982	Mes de Mayo 1982	Mes de Mayo 1982	Mes de Mayo 1982	Mes de Mayo 1982
<i>La Gaceta del Norte</i>	1.793.725 mm ²	1.681.375 mm ²	112.350 mm ²	6,26 %
<i>El Correo Español-El Pueblo Vasco</i>	2.867.500 mm ²	2.538.350 mm ²	329.150 mm ²	11,47 %
<i>Deia</i>	3.199.075 mm ²	3.150.800 mm ²	48.275 mm ²	1,50 %
<i>Egin</i>	2.116.250 mm ²	2.029.175 mm ²	87.075 mm ²	4,11 %
<i>Tribuna Vasca</i>	893.090 mm ²	892.100 mm ²	990 mm ²	0,11 %
Mes de Junio 1982	Mes de Junio 1982	Mes de Junio 1982	Mes de Junio 1982	Mes de Junio 1982
<i>La Gaceta del Norte</i>	888.925 mm ²	817.475 mm ²	71.450 mm ²	8,03 %
<i>El Correo Español-El Pueblo Vasco</i>	1.280.750 mm ²	1.156.100 mm ²	124.650 mm ²	9,73 %
<i>Deia</i>	1.133.600 mm ²	1.133.600 mm ²	-----	-----
<i>Egin</i>	1.519.025 mm ²	1.408.850 mm ²	47.175 mm ²	3,10 %
<i>Tribuna Vasca</i>	686.575 mm ²	643.750 mm ²	42.825 mm ²	6,23 %

11. Bibliografía

Dada la especificidad del objeto de estudio de esta investigación, el tratamiento dado en la prensa vasca al conflicto de Malvinas en 1982, en la siguiente bibliografía se presentan dos bloques diferenciados de referencias. Por un lado, se refieren artículos publicados en revistas científicas del área de la comunicación que han investigado y analizado el tratamiento que se ha dado en la prensa diaria, a nivel nacional y autonómico, a temas concretos (inmigración, terrorismo, elecciones, etc.) y que, por lo tanto, han utilizado una metodología similar a la nuestra, tanto cuantitativa como cualitativa.

Por otro, se hace un listado sobre libros y artículos en revistas de relaciones internacionales para contextualizar el tema analizado (la guerra de Malvinas) y aproximar al lector/investigador a textos que le permitan sacar su propia opinión sobre el fondo de la cuestión. En este apartado se contabilizan referencias sobre la visión del conflicto por parte de ambos contendientes, tanto por parte argentina como británica, y abarcan períodos de tiempo diferenciados: documentos de antes de la guerra, del momento en que se produjo el conflicto y de después del mismo.

Berganza Conde, M. R. (2008): “Medios de comunicación, ‘espiral del cinismo’ y desconfianza política. Estudio de caso de la cobertura mediática de los comicios electorales europeos”. *Zer*, volumen 13, nº 25, pp. 121-139. Leioa, Servicio de Publicaciones de la Universidad del País Vasco.

Bicheno, Hugh (2006): *The Unofficial History of the Falklands War*. Ed. Weidenfeld & Nicolson. Londres.

- Bologana, Alfredo Bruno (1983): “Los derechos de Inglaterra sobre las islas Malvinas”. *Revista de Estudios Internacionales*, volumen 4, nº. 4, octubre diciembre, pág. 775 y ss.
- Caillet Bois, Ricardo (1952): *Una tierra argentina: Las Islas Malvinas*. Ed. Peuser. Buenos Aires.
- Camacho Markina, I. (2009): “La ‘gripe A’, en la prensa española”. *Revista Latina de Comunicación Social*, nº 64, pp. 827-843. Universidad de La Laguna, ULL (Tenerife), consultable en:
http://www.revistalatinacs.org/09/art/865_Bilbao/66_92_Idoia_Camacho.html
DOI: [10.4185/RLCS-64-2009-865-827-843](https://doi.org/10.4185/RLCS-64-2009-865-827-843) / CrossRef link
- Canga Larequi, J. et al (2010): “Terrorismo y política dominan las portadas de la prensa vasca. Análisis de contenido y superficie de las primeras páginas de los diarios autonómicos”. *Revista Latina de Comunicación Social*, nº 65, pp. 61-70. Universidad de La Laguna, ULL (Tenerife), consultable en:
http://www.revistalatinacs.org/10/art/883_UPV/05_J_Canga_et_al.html DOI: [10.4185/RLCS-65-2010-883-061-070](https://doi.org/10.4185/RLCS-65-2010-883-061-070) / CrossRef link
- Carratalá Simón, A. (2010): “El editorial como generador de campañas de agitación: intervención social de *Abc* y *La Razón* ante Educación para la Ciudadanía”. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, volumen 16, pp. 107-129. Madrid, Servicio de Publicaciones de la Editorial Complutense.
- Carvajal, J. (2008): “Productividad informativa en situaciones de crisis social: los casos de *Abc*, *El País* y *La Razón* durante el 11-M”. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, volumen 14, pp. 99-109. Universidad Complutense. Madrid.
- Casero Ripollés, A. (2009): “El control político de la información periodística”. *Revista Latina de Comunicación Social*, nº 64, pp. 354-366. Universidad de La Laguna, ULL (Tenerife), consultable en:
http://www.revistalatinacs.org/09/art/29_828_47_ULEPICC_08/Andreu_Casero.html
DOI: [10.4185/RLCS-64-2009-828-354-366](https://doi.org/10.4185/RLCS-64-2009-828-354-366) / CrossRef link
- Cerón, Sergio (1984): *Malvinas: ¿Gesta heroica o derrota vergonzosa?* Ed. Sudamericana. Buenos Aires.
- Chant, Chistopher (2001). *Air War en el 1982 Falklands (Aircraft Osprey Combat)*. Ed. Paperback. Londres.
- Cheng, Lifen (2009): “Aversión VS aceptación, dos caras de la misma moneda: un estudio empírico de encuadres noticiosos sobre inmigración en la prensa regional de Castilla y León”. *Zer*, volumen 14, nº 26, pp. 35-57. Leioa, Servicio de Publicaciones de la Universidad del País Vasco.
- Costa Sánchez, C. (2008): “Medicina y salud en la prensa. Las noticias de salud en los principales diarios de Galicia”. *Revista Latina de Comunicación Social*, nº 63,

pp.15-21. Universidad de La Laguna, ULL (Tenerife), consultable en:

http://www.revistalatinacs.org/2008/03/Costa_Sanchez.html

DOI: [10.4185/RLCS-63-2008-750-015-021](https://doi.org/10.4185/RLCS-63-2008-750-015-021) / CrossRef link

Cuadernos Sociológicos Vascos (2009): “Percepciones de la Ciencia y la Tecnología en el País Vasco. Su tratamiento en la prensa diaria”. Nº 26. Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco. Vitoria.

De Pablos Coello, J.M.; Ardévol Abreu, A. (2009): “Prensa española, ante la condena de la ONU a Israel por la invasión a Gaza”. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, volumen 15, pp. 189-206. Universidad Complutense. Madrid.

Del Carril, Bonifacio (1982): *La cuestión de Malvinas*. Emecé Editores. Buenos Aires.

Destefani, Laurio (1982): *The Malvinas, the South Georgias and the South Sandwich Islands; the conflict with Britain*. Edipress. Buenos Aires.

Ely, Nigel (2003): *For Queen and Country*. Blake Publishing. Londres.

Fernández Barrero, M. A. (2003): *El editorial: un género periodístico abierto al debate*. Comunicación Social Ediciones y Publicaciones. Sevilla.

Freedman, Lawrence (1982): “The war of the Falkland Islands”. *Foreign Affairs*, pág. 196-210.

Goebel, Julius (1927): *The struggle for the Falkland Islands*. Yale University Press. New Haven (EEUU). Reedición Yale University Press. New Haven and London, 1982. (*La pugna por las islas Malvinas*. Traducción Imprenta Abaco. Buenos Aires, 1950).

Haffa, A.; Werz, N. (1983): “The Falkland conflicto and interamerican relations”. *Aussen Politik*, volumen 34, nº 2, pág. 185-201.

Hernando Cuadrado, L. A. (2001): “Lengua y estilo del editorial”. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, volumen 7, pp. 279-293. Madrid, Servicio de Publicaciones de la Editorial Complutense.

Hidalgo Nieto, Manuel (1947): *La cuestión de Malvinas*. Consejo de Investigaciones Científicas. Instituto González Fernández de Oviedo. Madrid.

Informe (1982): “Islas Falkland: búsqueda de un acuerdo negociado por parte de Gran Bretaña”. *Reference Services Central Office of Information*. Nº 170/82/Sp. Julio. London.

Informe (1982): “Las islas Falkland y sus dependencias”. *Reference Services Central Office of Information*. Nº 152/82/Sp. Marzo. London.

Kaufman Purcell, Susan (1982): “Waranddebt in South America”. *Foreign Affairs, America and the World*, pág. 660-674.

López-Ornelas, M. (2010): “Estudio cuantitativo de los procesos de comunicación de *Revista Latina de Comunicación Social* (RLCS), 1998-2009”. *Revista Latina*

de Comunicación Social, nº 65, pp. 538-552. Universidad de La Laguna, ULL (Tenerife), consultable en:

http://www.revistalatinacs.org/10/art3/917_Mexico/39_Maricela.html

DOI: [10.4185/RLCS-65-2010-917-538-552](https://doi.org/10.4185/RLCS-65-2010-917-538-552) / [CrossRef link](#)

Moreno Espinosa, P. (2003): “Géneros para la persuasión en prensa: los editoriales del diario *El País*”. *Ámbitos*, nº 9-10, pp. 225-23. Universidad de Sevilla.

Moro, René (1985): *Historia del conflicto del Atlántico Sur; La guerra inaudita*. Ed. Escuela Superior de Guerra Aérea, F.A.A., Buenos Aires.

Muñoz-Torres, J.R. (2007): “Under lying Epistemological conceptions in Journalism. The case of three leading Spanish newspaper' style books”. *Journalism Studies*, volumen 8, pp. 224-247.

Sánchez-Galán, J. R. (2011): “Análisis cualitativo de la credibilidad de la información periodística bursátil para la toma de decisiones de inversión entre los particulares”. *Estudios del Mensaje Periodístico*, volumen 17, 631-645. Madrid, Servicio de Publicaciones de la Editorial Complutense.

Santamaría Suárez, L. y Casals Carro, M.J. (2000): *La opinión periodística: argumentos y géneros para la persuasión*. Ed. Fragua. Madrid.

Sotelo González, J. (2008): “El tratamiento periodístico de la implantación del euro en España”. *Revista Latina de Comunicación Social*, nº 63, páginas 368 a 381.

Universidad de La Laguna, ULL (Tenerife), consultable en:

http://www.revistalatinacs.org/08/30_44_UCM/Joaquin_Sotelo.html

DOI: [10.4185/RLCS-63-2008-774-368-381](https://doi.org/10.4185/RLCS-63-2008-774-368-381) / [CrossRef link](#)

The Sunday Times (Equipo de investigación) (1983): *The Falklands War (La guerra de Malvinas)*. Traducción Horacio González Trejo. Ed. Argos Vergara. Barcelona.

Zurutuza-Muñoz, C., García-Ortega, C. (2011): “Las elecciones europeas de 2009 en la prensa aragonesa”. *Revista Latina de Comunicación Social*, nº 67. Universidad de La Laguna, ULL (Tenerife), consultable en:

http://www.revistalatinacs.org/067/art/945_Zaragoza/01_Cristina.html

DOI: [10.4185/RLCS-067-945-001-022](https://doi.org/10.4185/RLCS-067-945-001-022) / [CrossRef link](#)

12.- Listado de anexos

[01.- La Gaceta del Norte Datos Superficie Abril](#)

[02.- La Gaceta del Norte Datos Superficie Mayo](#)

[03.- La Gaceta del Norte Datos Superficie Junio](#)

[04.- El Correo Español-El Pueblo Vasco Datos Superficie Abril](#)

[05.- El Correo Español-El Pueblo Vasco Datos Superficie Mayo](#)

[06.- El Correo Español-El Pueblo Vasco Datos Superficie Junio](#)

[07.- Deia Datos Superficie Abril](#)

- [08.- Deia Datos Superficie Mayo](#)
- [09.- Deia Datos Superficie Junio](#)
- [10.- Egin Datos Superficie Abril](#)
- [11.- Egin Datos Superficie Mayo](#)
- [12.- Egin Datos Superficie Junio](#)
- [13.- Tribuna Vasca Datos Superficie Mayo](#)
- [14.- Tribuna Vasca Datos Superficie Junio](#)
- [15.- La Gaceta del Norte Datos Porcentuales Abril](#)
- [16.- La Gaceta del Norte Datos Porcentuales Mayo](#)
- [17.- La Gaceta del Norte Datos Porcentuales Junio](#)
- [18.- El Correo Español-El Pueblo Vasco Datos Porcentuales Abril](#)
- [19.- El Correo Español-El Pueblo Vasco Datos Porcentuales Mayo](#)
- [20.- El Correo Español-El Pueblo Vasco Datos Porcentuales Junio](#)
- [21.- Deia Datos Porcentuales Abril](#)
- [22.- Deia Datos Porcentuales Mayo](#)
- [23.- Deia Datos Porcentuales Junio](#)
- [24.- Egin Datos Porcentuales Abril](#)
- [25.- Egin Datos Porcentuales Mayo](#)
- [26.- Egin Datos Porcentuales Junio](#)
- [27.- Tribuna Vasca Datos Porcentuales Mayo](#)
- [28.- Tribuna Vasca Datos Porcentuales Junio](#)

FORMA DE CITAR ESTE TRABAJO EN BIBLIOGRAFÍAS – HOW TO CITE THIS ARTICLE IN BIBLIOGRAPHIES / REFERENCES:

Canga-Larequi, J. (2012): "Nacionalismo e ideología en la prensa vasca a través de la guerra de Malvinas", en *Revista Latina de Comunicación Social*, 67. La Laguna (Tenerife): Universidad de La Laguna, páginas 271 a 291 recuperado el ___ de ___ de 2_____, de http://www.revistalatinacs.org/067/art/956_Bilbao/12_Canga.html
DOI: [10.4185/RLCS-067-956-271-291](https://doi.org/10.4185/RLCS-067-956-271-291) / [CrossRef link](#)

Artículo recibido el 10 de marzo de 2012. Sometido a pre-revisión el 12 de marzo. Enviado a revisores el 12 de marzo. Aceptado el 16 de abril de 2012. Galeradas telemáticas a disposición del autor el 21 de abril de 2012. Visto bueno del autor: 22 de abril de 2012. Publicado el 23 de abril de 2012.

Nota: el [DOI](#) es **parte de** la referencia bibliográfica y ha de ir cuando se cite este artículo.