

**Formulario para la revisión de artículos  
[Versión 1.0 – julio de 2005]**

[Adaptado de *Relieve*, Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa, y de Revista de Teoría, Investigación y Práctica Educativa]

<b>ARTÍCULO:</b>	<b>La muerte de Francisco Umbral, acontecimiento cultural en prensa</b>
<b>FECHA DE DEVOLUCIÓN AL EDITOR:</b>	<b>23 septiembre 2008</b>

<b>ASPECTOS GENERALES</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>				
¿El tema del artículo es relevante para aparecer en LATINA?	<b>X</b>					
¿Contiene el artículo nuevos datos o nuevas ideas? / ¿Es una contribución nueva y original? [Para trabajos de revisión esto no será aplicable necesariamente]		<b>X</b>				
¿Las interpretaciones y las conclusiones están justificadas con los datos y son consistentes con los objetivos?	<b>X</b>					
<b>¿El autor puede enmendar su trabajo para que el NO pase a ser SI?</b> Si hace un gran esfuerzo de replantear el texto, Sí. pero creo que hay que replantearlo en su totalidad.						
<b>SOBRE EL CONTENIDO</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>0</b>
01 - ¿El título refleja claramente el contenido?			<b>X</b>			
02 - ¿El resumen aporta información suficiente, en especial si se lee de forma aislada?				<b>X</b>		
03 - ¿Las palabras clave son adecuadas?				<b>X</b>		
04 - ¿El artículo está escrito con corrección?		<b>X</b>				
05 - ¿Las referencias son adecuadas?				<b>X</b>		
06 - ¿Hay abuso de citas de autores?					<b>X</b>	
07 - ¿Se presentan de acuerdo con las normas de estilo de LATINA?						
08 - ¿Está bien organizado el artículo?		<b>X</b>				
09 - ¿Las tablas y gráficos son pertinentes?		<b>X</b>				
10 - ¿Las tablas y gráficos son claras y están bien		<b>X</b>				

presentadas?						
11 - ¿La bibliografía es aceptable y está actualizada?				X		
12 - ¿Hay ausencias llamativas en la bibliografía?		X				
<b>SÓLO PARA ARTICULOS EMPIRICOS</b>						
13 - ¿La organización del trabajo es adecuada?		X				
14 - ¿Los resultados se presentan con claridad?		X				
15 - ¿La discusión y conclusiones son consistentes con los resultados?				X		

**(\*) Sólo se considerarán para su publicación en *Revista Latina de Comunicación Social* aquellos artículos que tengan una puntuación mínima de 7 en cualquiera de los 12 (o 15) apartados anteriores.**

En el caso de que haya un - 7 en algún apartado anterior:

¿Crees que el autor puede enmendar su trabajo para que ese - 7 pase a ser 7 o + 7, después de esas correcciones y una segunda revisión?

**Tu respuesta:** Como decía antes, si hace un gran esfuerzo de replantear el texto, Sí.

### Recomendaciones finales del revisor

En el texto revisado se aborda la problemática de la construcción del acontecimiento cultural por parte de la prensa española tomando como caso de estudio la muerte del escritor Francisco Umbral. Muy a menudo, los trabajos que se plantean con el objetivo de analizar la *construcción periodística* de cualquier referente social (sea un problema social, un accidente o la muerte de un escritor) adolecen de una escasa discusión teórica y operativización empírica del concepto de *construcción*. La discusión teórica suele despacharse con la apelación genérica a una serie de lugares comunes que, por lo general, se resuelven en la idea de los medios de comunicación como *constructores de la realidad*, pero reduciendo tal idea a la siguiente tesis: una cosa es la realidad, donde sucede lo que suceda, y otra la información que ofrecen los medios sobre la misma una vez que le han aplicado una serie de operaciones intencionales: selección de hechos y de fuentes, elaboración de textos, ubicación en el espacio o en el tiempo, etc. De acuerdo con ese *tratamiento teórico*, la operativización empírica del concepto de *construcción* queda reducida a indicadores como cantidad de textos, género de los textos, ubicaciones en secciones y páginas, etc. A mi parecer, el texto sometido a revisión adolece de estas deficiencias que, como digo, son generalizadas cuando se aborda la investigación de *lo que medios hacen con la realidad* de la que informan.

En un texto ya antiguo pero de plena vigencia, Molotch y Lester establecían una distinción categorial entre lo que denominaban *happening, occurrence* y *event*, que podríamos traducir por *hecho, suceso* (u *ocurrencia*) y *acontecimiento*. La *occurrence* es el *hecho* en tanto que conocido por alguien. Se produce un alud en los Alpes, y eso es un *hecho*. Alguien es testigo, y se convierte en *occurrence*. Y algunos de los hechos conocidos se convierten en *acontecimientos* cuando, dicen Molotch y Lester, son utilizados para marcar o delimitar el tiempo histórico y

ordenar la experiencia colectiva de un determinado modo. En un sentido amplio, la acción de los medios consiste en transformar las *occurrences* en *events*. Ahora bien, es cierto, como han señalado justamente algunos estudiosos de los acontecimientos culturales (por ejemplo, Amparo Tuñón, que cita el autor del texto), que podemos distinguir también entre la mera *noticia* rutinaria y aquellas *occurrences* (por utilizar el término de Molotch y Lester) que son convertidas en *acontecimiento*. Pero conjuntemos ambas perspectivas (las de los autores americanos y esta que ejemplifico con Tuñón): el paso de una *noticia rutinaria* a un *acontecimiento mediático* no puede reducirse a una mera cuestión de *intensidad informativa*, la noticia agotándose en el día y con un simple texto, o casi, y el acontecimiento concitando una cobertura extensa y con variedad de géneros. Eso no es más que un indicador objetivo de que la *construcción de algo en tanto que acontecimiento* se ha puesto en marcha. Los datos que aporta el autor sobre la cobertura informativa de la muerte de Umbral no llegan –y perdón por el chiste fácil– sino al *umbral* del proceso de construcción que se pretende analizar. Sabemos que hubo muchos textos, de variados géneros, en diversas secciones y durante unos cuantos días (y ciertamente, para la mayoría de los diarios, no más allá del día siguiente: pero es que ese de la continuidad no tiene por qué ser un factor relevante en la *construcción del acontecimiento*). Y el trabajo contiene páginas y páginas meramente descriptivas de los textos contenidos en cada una de las ediciones e información sobre quiénes los firmaban; es decir, una mera descripción de lo publicado por los diarios sobre esta cuestión. Pero nada que nos haga entender *en qué sentido se construyó el acontecimiento muerte de Umbral*.

Y aquí es donde resulta valiosa la perspectiva de Molotch y Lester sobre *qué es un acontecimiento*: una *occurrence* (la muerte de Umbral) que se construye como *event* para ordenar la experiencia colectiva de algún modo. Si algún sentido tiene el concepto de *construcción* (siempre y cuando lo tratemos como un verdadero *concepto*, no como un término intercambiable por otros de menor *caché* teórico, como pudieran ser *tratamiento informativo* o *cobertura informativa*) es éste: desvelar los mecanismos, dispositivos, etc., discursivos y de cualquier otra índole, mediante los que los medios (o en los medios) se da un *sentido* determinado a algo que ha sucedido (la muerte de Umbral, en este caso). Eso lo intenta el autor sólo al final del texto, en el epígrafe sobre Umbral como *héroe de la escritura*. El propio autor podrá comprobar la diferencia de enjundia entre lo que se plantea ahí y el resto del texto, que no es más que la descripción de la cobertura dada por cada medio. Pero para eso se hubiese requerido bien un análisis de contenido a la manera cuantitativa, o, mucho mejor, un análisis discursivo de los textos.

No puede tenerse por un análisis de la construcción de algo como acontecimiento cultural aquello que sólo dé cuenta de la cantidad de textos, ubicación, género y fecha de los mismos (para comprobar su continuidad temporal). Por poner algunos ejemplos: cuando en su tesis doctoral (creo que era su tesis) Amparo Tuñón aborda la información de *El País* sobre la muerte de Paquirri lo hace con la intención de desvelar *cómo se construye un mito*; esto es, para poner de manifiesto por mediación de qué mecanismos discursivos la prensa *mitifica*. Otro propio, que lo conozco mejor: cuando abordé en mi tesis la *construcción del SIDA* lo hice para desvelar mediante qué mecanismos discursivos una enfermedad (la *occurrence* de Molotch y Lester) era convertida (transformada, construida) en una

plaga, un castigo, un problema social, etc. (un *acontecimiento* que ordenaba de un determinado modo la experiencia social del SIDA). Creo que es por aquí por donde debiera enfocarse el análisis de la muerte de Umbral que propone el autor. En su estado actual, creo que el texto no logra aportar, contra lo que se dice en el resumen del mismo, "nuevas características teóricas sobre la construcción del acontecimiento cultural".

Manuel Martínez Nicolás

Excelente / Publicar sin modificaciones	
Publicable tras correcciones, según el informe y comprobación	
Publicable tras importantes correcciones que se señalan en el informe y nueva revisión	<b>X</b>
No se debería publicar, por las razones expuestas en el informe	<b>X</b>

En el caso de que se publique el artículo, ¿informamos a su autor o autora de quién ha sido el revisor o revisora? [ sí ] [ no ]

De ser ACEPTADO el artículo, será necesario incorporar a este formulario un pequeño párrafo expresando las características más destacadas del trabajo. Si requiere un ejemplo, por favor consulte cualquier artículo publicado en Latina.

### **GRACIAS POR TU COLABORACIÓN**

#### **EN DEFINITIVA:**

Darlo por no publicable, porque lo que se le pide es que haga "otro texto". Considero que es publicable si hacen esas muy importantes correcciones, pero son tan importantes que sería otro texto distinto.