



Artículo no publicable: A la vista del informe que se reproduce, por la necesidad de mejorar el texto (la perfecta corrección del texto es imprescindible), visto que tal y como está escrito no es publicable, y las recomendaciones, la no observancia de varias normas de estilo de la revista y el mínimo tiempo que resta para el cierre de la revista, el presente artículo queda fuera de la agenda de 2009. El autor o autora podrá seguir las recomendaciones de la revisora y presentarlo de nuevo en 2010, para ser sometido nuevamente a revisión por pares.

Laboratorio de Tecnologías de la Información y Nuevos Análisis de Comunicación Social
Universidad de La Laguna (Tenerife, Canarias)

Depósito Legal: TF-135-98 / ISSN: 1138-5820 - Año 12º - 3ª época

Formulario para la revisión de artículos [Versión 1.1 – marzo de 2009]

[Adaptado de *Relieve, Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, y de *Curriculum, Revista de Teoría, Investigación y Práctica Educativa*]

ARTÍCULO:	Revistas de Costa Rica de cara a la digitalización: El caso de Perfil de Grupo Nación y Eka Empresarial de Eka Consultores
REVISOR:	
FECHA DE DEVOLUCIÓN AL EDITOR:	18 de noviembre de 2009

ASPECTOS GENERALES	SI	NO
¿El tema del artículo es relevante para aparecer en la revista?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Contiene el artículo una contribución de interés?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Es realmente un artículo de investigación?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Las interpretaciones y las conclusiones están justificadas con los datos y son consistentes con los objetivos?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Si alguna de las respuestas anteriores es negativa, por favor argumentar aquí la causa:		
Tu comentario:		
<p>¿Entiendes que el autor/autora puede enmendar su trabajo para que el NO pase a ser sí tras una segunda versión?</p> <p>Tu comentario:</p> <p>Definitivamente que el documento puede pulirse y para poder publicarse:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Sugiero que el documento lo revise un corrector de estilo, pues los principales problemas son de forma, es decir, de redacción. b) Atienda la normativa de que utilizar palabras en otro idioma requiere el uso de cursivas, tales como <i>software</i> y <i>hardware</i>. c) Uso de las siglas antes de colocarse, por muy <i>conocidas</i> que parezcan, eje, WAP, PDA, PDF. <p>A continuación algunos ejemplos sobre la redacción:</p>		

Mejor utilización de sinónimos, por ejemplo evitar la palabra **Respecto** que repite en cuatro de los sumarios.

Segundo párrafo de la introducción dice:

Este **trabajo** eligió **trabajar**... Dos observaciones, primera buscar un sinónimo, pero la segunda y más importante, es que el trabajo en sí, no es quien decide *trabajar*, en tal caso:

Propuesta

- ✓ La presente investigación aborda como objeto de estudio, los medios costarricenses ...
- ✓ El autor (s) de esta investigación, optaron por trabajar con medios costarricenses...

Tercer párrafo de la introducción dice:

... se seleccionó trabajar solo con las revistas Perfil y Eka. **Existe un problema visible en la conjugación de los tiempos.**

Propuesta

- ✓ ... se seleccionaron como muestra para esta investigación dos revistas, Perfil y Eka por ser las más antiguas en sus respectivas...

¿Crees que la segunda revisión la debes hacer tú, otro revisor o tú y otro revisor?

Tu respuesta: [] yo [] otro revisor – [] yo y otro revisor.

SOBRE EL CONTENIDO	10	9	7	5	3	0
01 - ¿El título refleja claramente el contenido?	X					
02 - ¿El resumen aporta información suficiente, en especial si se lee de forma aislada?			X			
03 - ¿Las palabras clave son adecuadas? [hasta 6 son aceptadas, separadas por un ;]			X			
04 - ¿El artículo está escrito con corrección?			x			
05 - ¿Las referencias son adecuadas?	X					
06 - ¿Hay abuso de auto-citas? [hasta 3 son aceptadas]	x					
07 - ¿Se respetan las normas de estilo de RLCS?	X					
08 - ¿Está bien organizado el artículo: Introducción, metodología, resultados, discusión, conclusiones, bibliografía?			x			
09 - ¿Las tablas y gráficos son pertinentes?						
10 - ¿Las tablas y gráficos son claras y están bien presentadas?	X					
11 - ¿La bibliografía es aceptable y está actualizada?	x					
12 - ¿Hay ausencias llamativas en la bibliografía?	x					

(*) Solo se considerarán para su publicación en *Revistas Latina de Comunicación Social* aquellos artículos que tengan una puntuación mínima de 7 en cualquier de los apartados anteriores.

13 - ¿La organización del trabajo es adecuada?	X					
14 - ¿Los resultados se presentan con claridad?		x				
15 - ¿La discusión y conclusiones son consistentes con los resultados?		X				

¿Crees que el autor puede enmendar su trabajo para que ese – 7 pase a ser 7 o + 7, después de esas correcciones y una segunda revisión?

Tu respuesta:

Sugiero incluir un apartado no **4. Conclusión**, pues esa aportación queda perdida en el apartado 3.4.

Eje. 4. Conclusión

Cabe destacar, que si bien es cierto que este trabajo recupera la tendencia de dos importantes publicaciones costarricenses, esta realidad puede estar suscitándose en países donde la investigación en materia de publicaciones electrónicas aún es incipiente, ya que en Costa Rica, ...

(*) A la vista de un – 7, la revista puede suspender el proceso y decidir no publicar un artículo.

Recomendaciones finales del revisor o revisora:
--

-El artículo es publicable sin modificaciones.	
-Es publicable tras correcciones, según en el informe y comprobación	SI
-Es publicable tras importantes correcciones que se señalan en el informe y nueva revisión	
-No se debería publicar, por las razones expuestas en el informe	
GRACIAS POR TU COLABORACIÓN	

COMENTARIO REVISORA:

El presente artículo aborda varios aspectos significativos, pero solo explicaré tres de ellos. El *primero* expone con claridad que las publicaciones están evolucionando hacia la versión en línea, en donde la convergencia digital es la mejor opción, no obstante, la *digitalización* no determina el éxito de la revista, pues es necesario resaltar la importancia de que la *migración o innovación* se logre a través de estudios previos de viabilidad. Este tema pudiera parecer *pasado*, sin embargo, situémonos en que el contexto se genera en Costa Rica. *El segundo* punto muestra que las propias publicaciones son actualmente tema de investigación, es decir, objetos de estudio. Por último pero no menos importante, este trabajo establece la necesidad de que las propias revistas realicen análisis sobre su audiencia (usuarios-lectores), es decir, quién los lee, de qué país, a que horas, que días, etc. Sin generalizar, se exponen algunas sugerencias para nuestras publicaciones latinoamericanas: establecer proyectos previos para su creación y consolidación, ser sus propios objetos de estudios y realizar análisis sobre su audiencia y evitar permanecer en la web invisible. Como lo expresé al inicio, solo son tres puntos de los tantos que el artículo de forma interesante nos plantea.