

**Formulario para la revisión de artículos**  
**[Versión 1.1 – marzo de 2009]**

[Adaptado de *Relieve, Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, y  
de *Qurrriculum, Revista de Teoría, Investigación y Práctica Educativa*]

<b>ARTÍCULO</b>	81_09_2
<b>REVISOR</b>	José Carlos Rueda Laffond
<b>FECHA DE DEVOLUCIÓN AL EDITOR</b>	28-6- 2009

ASPECTOS GENERALES	SÍ	NO
¿El tema del artículo es relevante para aparecer en la revista?	X	
¿Contiene el artículo una contribución de interés?	X	
¿Es realmente un artículo de investigación?	X	
¿Las interpretaciones y las conclusiones están justificadas con los datos y son consistentes con los objetivos?	X	

Si alguna de las respuestas anteriores es negativa, favor de argumentar aquí la causa:

Tu comentario:

¿Entiendes que el autor/autora puede enmendar su trabajo para que el NO pase a ser sí tras una segunda versión?

Tu comentario:

¿Crees que la segunda revisión la debes hacer tú, otro revisor o tú y otro revisor?

Tu respuesta: [\_\_\_\_] yo - [\_\_\_\_] otro revisor - [\_\_\_\_] yo y otro revisor.

<b>SOBRE EL CONTENIDO (*)</b>	10	9	7	5	3	0
01 - ¿El título refleja claramente el contenido?	X					
02 - ¿El resumen aporta información suficiente, en especial si se lee de forma aislada?	X					
03 - Las palabras clave son adecuadas? [hasta 6 son aceptadas, separadas por un ;]		X				
04 - ¿El artículo está escrito con corrección?	X					
05 - ¿Hay abuso de auto-citas? [hasta 3 son aceptadas]						

06 - ¿Se respetan las normas de estilo de RLCS?	X					
07 - ¿Está bien organizado el artículo?: Introducción, metodología, resultados, discusión, conclusiones, bibliografía.	X					
08 - ¿Las tablas y gráficos son pertinentes?						
09 - ¿Las tablas y gráficos son claras y están bien presentadas?						
10 - ¿Los resultados se presentan con claridad?	X					
11 - ¿La discusión y conclusiones son consistentes con los resultados?		X				
12 - ¿La bibliografía es aceptable y está actualizada?		X				
13 - ¿Hay ausencias llamativas en la bibliografía?		X				

(\*) Sólo se considerarán para su publicación en *Revista Latina de Comunicación Social* aquellos artículos que tengan una puntuación mínima de 7 en cualquiera de los apartados anteriores.

En el caso de que haya un – 7 en algún apartado anterior:

¿Crees que el autor / la autora puede enmendar su trabajo para que ese – 7 pase a ser 7 o + 7, después de las correcciones sugeridas y una segunda revisión?

Tu respuesta:

**Recomendaciones finales del revisor o revisora: VALORACIÓN FINAL:**

John Corner (en *Studying Media. Problems and Theory*, 1998, p. 69) subrayó cómo “el realismo y sus consecuencias” constituye uno de los centros de atención y discusión decisivos para la teoría sobre el texto televisivo contemporáneo. Este artículo se emplaza de lleno en este ámbito.

El artículo propuesto desarrolla una reflexión muy sólida, adecuadamente estructurada, orientada a la localización y valoración de la categoría de metaficción como estrategia narrativa, emplazándola en un abanico plural de series televisivas anglosajonas realizadas en los últimos años. A partir de ahí se establece una tipología de tácticas y retóricas de la metaficción, describiendo también los ejes básicos de su cartografía histórica más inmediata. En este sentido, el/la autor/a pone de manifiesto no sólo un conocimiento exhaustivo de la materia, sino también una rica interpretación cualitativa.

El estudio propone diversas vetas, derivadas desde ese relato ficcional que pugna por romper con sus propios límites: los juegos del y con el narrador como instancia discursiva; el manejo de la reflexividad, los simulacros y la autorreferencialidad; la transtextualidad y sus tensiones, la contaminación con la “telerrealidad” y con algunos de sus recursos modélicos..., hasta llegar a la apelación directa al espectador.

El interés objetivo del tema abordado, el planteamiento y desarrollo de su interpretación explicativa, la riqueza

comparativa establecida entre los diversos ejemplos analizados, la precisión conceptual utilizada y su adecuación con el estado internacional de la cuestión justifican, plenamente, la publicación de este trabajo en *Revista Latina de Comunicación Social*.

- El artículo es publicable sin modificaciones.

X

- Es publicable tras las correcciones sugeridas y su posterior comprobación

- Es publicable tras importantes correcciones que se señalan en el informe y nueva revisión

- No se debería publicar, por las razones expuestas

**GRACIAS POR TU COLABORACIÓN**