

Laboratorio de Tecnologías de la Información y Nuevos Análisis de Comunicación Social

Universidad de La Laguna (Tenerife, Canarias)

Depósito Legal: TF-135-98 / ISSN: 1138-5820 - Año VIII - II época

Editor: Dr. José Manuel de Pablos Coello, catedrático de Periodismo

Formulario para la revisión de artículos [Versión 1.0 – julio de 2005]

[Adaptado de *Relieve*, Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa, y de Revista de Teoría, Investigación y Práctica Educativa]

ARTÍCULO:	Los nuevos horizontes de la comedia televisiva en el siglo XXI
FECHA DE DEVOLUCIÓN AL EDITOR:	16.7.09

ASPECTOS GENERALES	SI	NO				
¿El tema del artículo es relevante para aparecer en LATINA?	X					
¿Contiene el artículo nuevos datos o nuevas ideas? / ¿Es una contribución nueva y original? [Para trabajos de revisión esto no será aplicable necesariamente]	X	X				
¿Las interpretaciones y las conclusiones están justificadas con los datos y son consistentes con los objetivos?	X					
¿El autor puede enmendar su trabajo para que el NO pase a ser SI?						
SOBRE EL CONTENIDO	10	9	7	5	3	0
01 - ¿El título refleja claramente el contenido?	X					
02 - ¿El resumen aporta información suficiente, en especial si se lee de forma aislada?	X					
03 - ¿Las palabras clave son adecuadas?			X			
04 - ¿El artículo está escrito con corrección?		X				
05 - ¿Las referencias son adecuadas?		X				
06 - ¿Hay abuso de citas de autores?						X
07 - ¿Se presentan de acuerdo con las normas de estilo de LATINA?						
08 - ¿Está bien organizado el artículo?		X				
09 - ¿Las tablas y gráficos son pertinentes?						

10 - ¿Las tablas y gráficos son claras y están bien presentadas?							(*) Sólo se
11 - ¿La bibliografía es aceptable y está actualizada?		X					
12 - ¿Hay ausencias llamativas en la bibliografía?					X		
SÓLO PARA ARTÍCULOS EMPÍRICOS							
13 - ¿La organización del trabajo es adecuada?		X					
14 - ¿Los resultados se presentan con claridad?			X				
15 - ¿La discusión y conclusiones son consistentes con los resultados?			X				

considerarán para su publicación en *Revista Latina de Comunicación Social* aquellos artículos que tengan una puntuación mínima de 7 en cualquiera de los 12 (o 15) apartados anteriores.

En el caso de que haya un - 7 en algún apartado anterior:

¿Crees que el autor puede enmendar su trabajo para que ese - 7 pase a ser 7 o + 7, después de esas correcciones y una segunda revisión?
Tu respuesta:

Recomendaciones finales del revisor
--

Publicar sin modificaciones (aunque no sea "excelente")	X
Publicable tras correcciones, según en el informe y comprobación	
Publicable tras importantes correcciones que se señalan en el informe y nueva revisión	
No se debería publicar, por las razones expuestas en el informe	
Atención: ES NECESARIA LA CORRECCIÓN DE LAS ERRATAS ORTOGRÁFICAS Y TIPOGRÁFICAS MARCADAS EN EL TEXTO	

En el caso de que se publique el artículo, ¿informamos a su autor o autora de quién ha sido el revisor o revisora? [sí]

Mediante un análisis de casos (las series *Arrested Development* y *Extras*), el trabajo caracteriza algunos de los rasgos que definen en la actualidad a la comedia de situación, un género televisivo que, según los autores, se encuentra en busca de renovación tras una exitosa larga etapa que se prolongó desde inicios de los noventa hasta mediados de la década actual. Se traza una sucinta, pero suficiente, evolución del género desde los años 50 que ayuda a situar en contexto y apreciar las transformaciones que se han venido produciendo. Para el análisis de los casos seleccionados, que son significativos para valorar estas nuevas tendencias, se recurre a modelos (en el sentido de variables o aspectos que tomar en consideración: estructura narrativa; opciones de producción y realización; y recursos para generar la comicidad, el humor) contrastados en otros estudios sobre este

objeto, lo que de entrada avala su rendimiento heurístico (esto es, para la buena comprensión de las cosas). No obstante, el análisis propuesto tiende a una apresurada descripción de esas cosas que aborda (narración, producción, humor) en la que no parece haberse aprovechado el potencial analítico implícito en la plantilla de análisis (incluida en el anexo), y en donde se ha renunciado a cualquier esfuerzo interpretativo. Del estudio obtenemos una cierta idea acerca sobre los caminos que andan explorando estas nuevas comedias de situación, pero pocos argumentos, ni tampoco hipótesis, que nos permitan entender las razones de esas transformaciones. Atender más sistemáticamente (porque algo se apunta en el texto) a los fenómenos de ecología televisiva (el auge de los *formatos de realidad* y su impacto sobre la comedia, por ejemplo), y, sobre todo, encarar el análisis de los productos televisivos desde la mirada y las categorías conceptuales fuertes de una *sociología de la cultura* es lo que puede distinguir la investigación científica de la crítica periodística especializada, a la que tiende a emparentarse el texto. Para evitar ese riesgo, pensamos que debe recuperarse esa mirada; y no estaría mal comenzar por rescatar, estudiar y aprovechar los trabajos de clásicos del análisis cultural aplicado a los productos de la comunicación masiva como Raymond Williams, Horace Newcomb o Gaye Tuchman.— Dr. Manuel Martínez Nicolás – Universidad Rey Juan Carlos, URJC, Madrid.

GRACIAS POR TU COLABORACIÓN