



**Formulario para la revisión de artículos**  
**[Versión 2 – enero de 2010]**

[Adaptado de *Relieve, Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, y  
de *Curriculum, Revista de Teoría, Investigación y Práctica Educativa*]

<b>ARTÍCULO</b>	45_2010_
<b>REVISOR</b>	
<b>FECHA DE DEVOLUCIÓN AL EDITOR</b>	17-marzo- 2010

<b>ASPECTOS GENERALES</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
¿El tema del artículo es relevante para aparecer en la revista?	X	
¿Contiene el artículo una contribución de interés?		X
¿Es realmente un artículo de investigación?	X	
¿Las interpretaciones y las conclusiones están justificadas con los datos y son consistentes con los objetivos?		X

Si alguna de las respuestas anteriores es negativa, favor de argumentar aquí la causa:

Tu comentario:

Si bien el artículo presenta varios antecedentes interesantes en relación a la temática, éstos son más bien descriptivos. Con una muestra tan amplia, los resultados obtenidos podrían haber dado pie a la presentación de algunas hipótesis que respondiesen los objetivos planteados y que permitieran cuestionar, reforzar o ampliar la discusión que se da en torno al tratamiento de la información televisiva en el marco de la seguridad ciudadana.

Las conclusiones presentadas son escuetas, no permiten profundizar en la problemática que se plantea inicialmente. Las categorías de análisis no están suficientemente desarrolladas y al parecer el análisis realizado se basa en la enunciación verbal dejando fuera a la imagen, componente esencial en el análisis televisivo.

<b>SOBRE EL CONTENIDO</b>	10	9	7	5	3	0
01 - ¿El título refleja claramente el contenido?		x				
02 - ¿El resumen aporta información suficiente, en especial si se lee de forma aislada?		x				
03 - Las palabras clave son adecuadas? [hasta 6 son aceptadas, separadas por un ;]		x				
04 - ¿El artículo está escrito con corrección?			x			
05 - ¿Hay abuso de auto-citas? [hasta 3 son aceptadas]	x					

06 - ¿Se respetan las normas de estilo de RLCS?		x				
07 - ¿Está bien organizado el artículo?: Introducción, metodología, resultados, discusión, conclusiones, bibliografía.	x					
08 - ¿Las tablas y gráficos son pertinentes?		x				
09 - ¿Las tablas y gráficos son claras y están bien presentadas?			x			
10 - ¿Los resultados se presentan con claridad?				x		
11 - ¿La discusión y conclusiones son consistentes con los resultados?				x		
12 - ¿La bibliografía es aceptable y está actualizada?			x			
13 - ¿Hay ausencias llamativas en la bibliografía?			x			
(*) A la vista de un – 7, la revista puede suspender el proceso y decidir no publicar un artículo.						
<b>Recomendaciones finales del revisor o revisora:</b>						
- El artículo es publicable sin modificaciones.						
- Vistas las objeciones expuestas, que decida la redacción.						
- No se debería publicar, por las razones expuestas.						x
Texto del informe, que si es positivo se publicará firmado anexo al artículo (de 12 a 15 líneas)						
<p>El artículo presentado aborda un tema interesante y del que hace ya un tiempo se discute. El tratamiento de las noticias televisivas, la sobre explotación de la emoción, la incorporación de elementos ficcionales, la espectacularización de la información presentada vuelven a situar la problemática de la seguridad ciudadana en el centro del debate. Sin embargo, a pesar de contar con valiosa información, una muestra amplia, cuatro emisoras distintas que permiten realizar un análisis comparativo, la información del artículo es más que nada descriptiva. No aventura explicaciones, no entrega nuevos antecedentes ni consolida teorías, por lo cual no constituye un aporte relevante para una revista de punta.</p>						
Puntuación general dada al artículo (marca la correspondiente poniéndolo en negritas):						
10,0 - 9,8 - 9,6 - 9,4 - 9,2 - 9,0 - 8,8 - 8,6 - 8,4 - 8,2 - 8,0 - <b>7,8</b> - 7,6 - 7,4 - 7,2 - 7,0						
<b>GRACIAS POR TU COLABORACIÓN</b>						