

La participación e interacción de los investigadores de comunicación de países iberoamericanos en las redes sociales digitales científicas

María Isabel Punín - Universidad Técnica Particular de Loja (Ecuador) - mipunin@utpl.edu.ec

Sabela Direito Rebollal - Universidad de Santiago de Compostela (España) - sabeladireito@hotmail.com

Daniela Calva - Universidad Técnica Particular de Loja (Ecuador) - danicalva13@gmail.com

Resumen: Con un origen posterior al de las redes digitales directas generalistas, las redes científicas irrumpen en el panorama comunicativo en la segunda mitad del siglo XXI, consagrándose como plataformas que les permiten a los investigadores ya no sólo divulgar y compartir públicamente sus proyectos e investigaciones dentro de un sistema específico de intercambio del conocimiento, sino también acceder a otras producciones científicas e, incluso, gestionar y obtener información sobre el seguimiento e impacto de las mismas. Sin embargo, a pesar de que el desarrollo de estas nuevas redes digitales científicas es rápido y continuo, la participación y contribución de los profesores e investigadores del área de Ciencias de la Comunicación de una muestra de universidades de países iberoamericanos sigue siendo todavía baja, mientras que la interacción que se produce entre ellos es aún más reducida. Esta comunicación es fruto de un estudio realizado en red, entre el Grupo de Investigación de Novos Medios de la Universidad de Santiago de Compostela (España) y la Universidad Técnica Particular de Loja (Ecuador), sobre investigadores de Ecuador, España, Portugal y Brasil. Se analiza la presencia e

interacción de los investigadores en las redes científicas más populares (Researchgate y Academia), en las redes digitales generalistas (Facebook y Twitter) y su índice H de Google.

Palabras clave: Redes sociales digitales científicas, análisis de redes sociales, interacción, participación e influencia

1. Introducción

El concepto de red social es un término que ha ido evolucionando a lo largo del tiempo y modificándose a medida que los avances tecnológicos y, sobre todo, la llegada de Internet, hacían mella en el panorama social y comunicativo. De hecho, tal y como afirma Campos (2013b: 9), las redes sociales irrumpen impulsadas “por el impacto de la transformación o evolución (...) del desarrollo de Internet, la web y los llamados cibermedios”.

En este sentido, las primeras redes sociales surgen poco después del origen de Internet, pero no se popularizan hasta mediados de la primera década del siglo XXI. Es a partir del año 2003, cuando se empiezan a desarrollar las conocidas como redes sociales digitales (Facebook, en 2004; Youtube, en 2005; Twitter, en 2006...), “que van pasando de pequeñas comunidades en línea a estructuras de comunicación masivas, populares, generalistas o temáticas, de carácter global o más locales y reducidas” (*Íbid*: 22).

Así, las redes digitales se consolidan como espacios de Internet en los que los usuarios pueden publicar información sobre sí mismos y sus intereses, o interactuar con el resto de miembros registrados en ellas (Nafría, 2007: 358).

Por su parte, las investigadoras norteamericanas Danah Boyd y Nicole Ellison (2007), unas de las primeras que conceptualizaron esta noción de *social network sites*, las definen como servicios basados en la web que les permiten a los individuos, en primer lugar, construir un perfil público o semipúblico dentro de un sistema informático; en segundo lugar, articular una lista de utilizadores con los que compartir contenido; y, en tercer lugar, ver y explorar esa lista de conexiones u otras realizadas por distintos usuarios dentro del sistema.

Posteriormente, ambas investigadoras revisaron esta definición y la reformularon, afirmando que son plataformas de comunicación en red en la que los participantes (1) disponen de perfiles asociados a una identificación única que son creados por una combinación de contenidos producidos por el utilizador, por amigos y datos sistémicos; (2) pueden exponer públicamente las relaciones susceptibles de ser visualizadas y consultadas por otros; y (3) pueden acceder a los flujos de contenidos (combinaciones de textos, fotos, vídeos, datos y nuevos enlaces) generados por los utilizadores y sus contactos a través de los sitios de Internet (Ellison y Boyd, 2013).

Tomando como referencia esta acepción, Thomas Stenger (2009) propone que las redes sociales son servicios basados en la web que permiten (1) construir un perfil público o semipúblico dentro de un sistema limitado; (2) establecer una lista de usuarios con los que compartir conexión; y (3) navegar a través de esa lista de enlaces y de las listas establecidas por otros utilizadores dentro del sistema, considerando que la naturaleza de estas conexiones puede variar de un sitio a otro.

Para Manuel Castells (2009: 45), las redes digitales son un “conjunto de nodos interconectados formando clusters”, que pueden ser mayores o menores según su centralidad, con funciones y significados dependientes de la estructura y de su interacción con otros nodos. “La importancia del nodo depende de su capacidad para contribuir a lograr objetivos, defender valores o intereses programados”.

Si recurrimos a la definición de Alain Degenne (2011: 39), serían herramientas de mediación, relación e interacción entre personas y organizaciones a través de teléfono o Internet.

Pero Pierre-Jean Benghozzi (2011: 32) va más allá en la consideración de las redes sociales, al afirmar que son un laboratorio de diversas formas de organización, de nueva economía híbrida, de una arquitectura innovadora de relaciones y de modelos de negocio diferentes.

Del mismo modo, Rheingold (2004) apunta que estamos inmersos en el comienzo del desarrollo de un nuevo medio de organización social, cultural y político, es decir, sumidos en lo que Castells (2009:20) denomina como la

“sociedad red”, que es “aquella cuya estructura social está compuesta de redes activadas por tecnologías digitales de la comunicación y la información basadas en la microelectrónica”.

Posteriormente a la aparición de esas redes sociales digitales generalistas, surgen en el año 2007 las conocidas como redes científicas, entendidas a modo de

“ecosistemas de servicios de software, repositorios y plataformas de comunicación abiertas en red que permiten a los investigadores (1) crear un perfil académico y profesional dentro de un sistema de divulgación e intercambio de conocimiento; (2) establecer una lista de usuarios relacionados dentro de una o varias especializaciones científicas para compartir contactos, proyectos, documentos, apuntes, colaboraciones e investigaciones; (3) poder acceder, consultar en línea y/o descargar referencias y producciones científicas disponibles; (4) gestionar el valor cuantitativo y cualitativo (capital social científico) de colaboraciones, contactos, citas, índices de impacto e información sobre el seguimiento de las publicaciones propias y ajenas (Campos, 2013b: 39).

Esta investigación pivota sobre el uso de las redes sociales digitales científicas como plataformas de comunicación que permiten la colaboración y el intercambio de conocimientos entre los investigadores agregados a ellas.

Así, sobre una muestra de universidades del área iberoamericana, se analiza la penetración de las redes científicas entre los docentes de las facultades de Ecuador, Portugal, Brasil y España, para comprobar cuál es el uso que los académicos de los departamentos de Ciencias de la Comunicación hacen de estas redes sociales, entendidas a modo de herramientas de difusión de las producciones científicas propias, y como medios de consulta, acceso y descarga de los *papers* ajenos.

Además, en tanto las redes científicas permiten la disolución de las barreras geográficas, también se examina el nivel de relación e interacción entre los investigadores de la misma universidad o país o, incluso, entre aquéllos pertenecientes a áreas lingüístico-culturales próximas o afines.

La hipótesis que se plantea es que, a pesar del desarrollo continuo que están experimentando estas nuevas redes sociales digitales científicas, la participación y contribución de los profesores e investigadores del área de Ciencias de la Comunicación de la región iberoamericana sigue siendo todavía baja, al igual que la interacción que se produce entre ellos, que es aún más reducida y, fundamentalmente, de carácter endogámico.

2. Metodología

Esta comunicación es fruto de un estudio realizado en red entre el Grupo de Investigación de Novos Medios de la Universidad de Santiago de Compostela (España) y la Universidad Técnica Particular de Loja (Ecuador), con el objetivo de hacer una primera aproximación hacia el uso de las redes sociales digitales científicas por parte de los académicos del área de comunicación de las facultades de la conocida como región iberoamericana.

Se toman como muestra dos de las plataformas científicas más populares hasta el momento, como son Academia.edu y Researchgate.net, y la plantilla de docentes de las universidades de Ciencias de la Comunicación de Ecuador, Portugal, Brasil y España.

Concretamente, se han elegido para el estudio la Universidad Técnica Particular de Loja (UTPL), Casa Grande (UCG), San Francisco de Quito (USFQ) y Andina Simón Bolívar (UASB), en Ecuador; las Universidades de Porto (UP), Minho (UM) y Beira Interior (UBI), en Portugal; Sao Paulo (USP), Federal de Santa Catarina (UDSC) y Federal de Bahia (UFBA), en Brasil; y Santiago de Compostela (USC), Vigo (UVigo) y Coruña (UDC), en Galicia (España).

A través de esta elección, pretendemos conocer, en primer lugar, la presencia de investigadores del área de la comunicación de estas trece universidades en las redes científicas para, posteriormente, establecer una comparación con el nivel de penetración en las redes de carácter generalista (Facebook y Twitter). Además, también se analiza el uso que los docentes hacen de dichas redes, tomando como ejemplo ilustrativo el caso de Academia.edu, para establecer si la utilización de estas plataformas científicas responde a una actitud proactiva o

pasiva en función de los *papers* publicados. También se tendrán en cuenta otros datos cuantitativos, tales como el número de vistos que acumulan los artículos o las visitas a los perfiles de los investigadores, así como la cifra de *followers* y de personas a las que siguen los académicos que forman parte de nuestro objeto de estudio.

Pero la investigación no sólo pretende dar a conocer el grado de expansión de las redes sociales científicas, sino también el nivel de interacción que se produce entre los docentes de Ecuador, Portugal, Brasil y Galicia con respecto a los académicos del resto del mundo, con el fin de obtener referencias sobre la circulación de conocimiento a nivel nacional e internacional. Para ello, nos servimos de los datos extraídos del seguimiento de las métricas de Researchgate, debido a su mayor operatividad y utilidad.

Finalmente, para determinar la visibilidad y la reputación de la investigación de las universidades que forman parte de la muestra, empleamos como indicador sintomático el nivel de impacto de cada uno de sus investigadores, plasmado en su RG Score individual y en su índice H de Google.

3. Las principales redes sociales digitales

Aunque con un origen posterior al de las redes sociales generalistas, las plataformas científicas de intercambio de conocimiento están aumentando, desarrollándose y consolidándose de forma rápida y constante entre los miembros de la comunidad investigadora.

De hecho, es tal el avance en la penetración de las redes científicas, que éstas quebraron ya el monopolio que hasta el momento ostentaban las grandes revistas y grupos editoriales multinacionales (como Thompson, Elsevier o Sage) en lo que respecta al control de la producción científica, hasta el punto de que, amenazadas por esta nueva herramienta de intercambio de saberes, algunas de las casas editoriales más importantes optaron por hacerse con el control de las redes científicas con un mayor desarrollo o, incluso, por crear las suyas propias.

Así, frente a la lentitud en la revisión y en la publicación de los artículos en las revistas científicas, las redes como Mendeley (2007), Academia. edu (2008) o

Researchgate (2008), por citar algunas de las más conocidas, permiten la divulgación abierta e instantánea de las investigaciones y, además, favorecen la colaboración e interacción entre los miembros agregados a ellas.

En este sentido, Mendeley, una de las redes científicas más antiguas, aunque con un crecimiento y seguimiento menor, permite organizar y compartir trabajos de investigación, establecer contacto con otros miembros de la misma disciplina, crear grupos temáticos, realizar colaboraciones en línea... La propia misión de la red así lo hace constar, en tanto se presenta como una plataforma que “ayuda a gestionar y compartir los datos de investigación del modo que el usuario elija” (<http://www.mendeley.com>).

Por su parte, Academia. edu, muy popular entre los académicos del área de ciencias sociales y, sobre todo, entre aquéllos de la región iberoamericana, ofrece la posibilidad de compartir *papers* y de supervisar, en todo momento, cuál es el impacto que esos artículos están causando en la comunidad investigadora. Mediante la creación de un perfil personal, el académico no sólo puede hacer públicos sus trabajos, sino también seguir a otros investigadores y consultar tanto sus *papers* como el ranking de visitas mensuales de las publicaciones propias y ajenas.

Con más de 15,5 millones de afiliados, cuatro millones de documentos y 1,3 millones de líneas de investigación (datos recuperados en noviembre de 2014), Academia.edu se postula como una de las plataformas más populares, encaminada a conseguir la misión de “acelerar la investigación en el mundo”, como queda plasmado en la página web de la propia red social (<http://www.academia.edu>).

En ese mismo sentido pivota también la misión de Researchgate, otra de las plataformas científicas más utilizadas aunque, en este caso, entre los docentes de la rama de medicina y biología, definida por “conectar a los investigadores, haciéndoles más fácil compartir y acceder al conocimiento y a la experiencia científica” (www.researchgate.net). De hecho, en Researchgate, los investigadores pueden publicar sus artículos y acceder a otros elaborados por los académicos a los que siguen (aunque ésta no es una condición discriminatoria, puesto que se pueden ver y descargar los trabajos de otros

miembros, sin necesidad de ser su *follower*); obtener estadísticas sobre el número de visitas, descargas y citas; conectar y colaborar con otros colegas de la misma área de interés...

Sin embargo, el rasgo diferenciador de esta red social es que incorpora una herramienta que permite realizar una serie de preguntas abiertas en línea, de modo similar al de una conversación a través de chat, para que la comunidad pueda aportar instantáneamente sus conocimientos acerca del tema sobre el que se está preguntando e investigando. Tal es así, que la propia plataforma científica se define en su sitio web como una red en la que los académicos “encuentran lo que necesitan para avanzar en su investigación” (www.researchgate.net).

Además, Researchgate cuenta también con un indicador de reputación de los investigadores (RG Score), conformado por el índice de impacto de sus publicaciones y de la popularidad que tanto sus *papers* como su perfil científico adquieren en la propia red.

A pesar de ello, y aunque el número de personas agregadas a Researchgate en 2014 superaba los cinco millones, esta cifra dista considerablemente de los más de quince con los que cuenta Academia.edu.

4. La penetración y uso de las redes científicas en el área iberoamericana

Prácticamente desde el nacimiento de las redes sociales digitales, éstas se postularon como nuevas plataformas para la difusión y relación entre los miembros de la comunidad investigadora. Sin embargo, tal y como afirma Campos (2013a: 119), “hay que pasar también a concebirlas como método y herramienta de trabajo para el desarrollo de la sociedad del conocimiento”.

Así, si bien las redes sociales en línea ofrecen la posibilidad de articular ecosistemas de colaboración (Tapscott y Williams, 2007: 401), puestos “al servicio de la investigación, la ciencia y el conocimiento son prometedores e interesantes sistemas de gestión de la comunicación necesarios para ampliar las fronteras geográficas y democráticas de nuestra cultura contemporánea” (Campos, 2013a: 106).

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

Pero, por el momento, únicamente podemos otorgarles ese calificativo de sistemas interesantes y prometedores, pues aunque la participación en las redes científicas por parte de los académicos está registrando un crecimiento rápido y constante, lo cierto es que la agregación de investigadores de Ciencias de la Comunicación de las universidades de Ecuador y de las áreas de proximidad a la lusofonía, todavía es baja.

Cuadro 1. Académicos de comunicación en las redes científicas

Universidad	Nº de profesores de comunicación en planta	Nº de profesores en Academia	Nº de profesores en Researchgate
Ecuador			
Técnica Particular de Loja	57	15	16
Casa Grande	10	3	0
San Francisco de Quito	22	4	3
Andina Simón Bolívar	5	4	5
Portugal			
Minho	30	15	14
Beira Interior	41	15	9
Porto	25	9	7
Brasil			
Sao Paulo	28	11	3
Sta. Catarina de Florianópolis	25	8	2
Bahia	33	16	5
España (Galicia)			
Santiago	57	19	14
Vigo	79	27	12
Coruña	41	16	13

Fuente: elaboración propia a partir de la consulta de los investigadores afiliados a las redes científicas. Datos de octubre de 2014.

En términos generales, entre los investigadores de comunicación de las universidades de Portugal, Brasil y España, predomina la afiliación a Academia.edu frente a Researchgate.net, confirmando el hecho de que, en el área de ciencias sociales, Academia es más popular que una de sus competidoras directas (Researchgate).

Sin embargo, si tenemos en cuenta el caso de los académicos ecuatorianos, observamos cómo Researchgate supera a Academia en dos de los cuatro

casos analizados, aunque lo cierto es que ninguna de las dos redes científicas es todavía muy conocida ni utilizada por parte de estos investigadores.

En lo que respecta a Academia.edu, el número de profesores registrados de las universidades del área lusófona oscilan entre el 30 y el 40% de su plantilla, a excepción de la Universidad de Minho, que registra un porcentaje del 50% de docentes agregados, y de la Universidad Federal da Bahia, con un 48,8%. En Ecuador, el porcentaje se reduce al 30% en el caso de la Universidad Casa Grande, al 26,3% si hablamos de la Universidad Técnica Particular de Loja y al 18,1% en la Universidad San Francisco de Quito. Es reseñable la particularidad de la Universidad Andina, que registra un 80% de profesores agregados.

Sin embargo, estas cifras decrecen a porcentajes que fluctúan entre el 20 y el 30% si analizamos la presencia en Researchgate de universidades como Beira Interior (21,9%), Porto (28%) y Santiago (24,5%), y descienden hasta niveles iguales o inferiores al 15% en el caso de Sao Paulo (10%), Santa Catarina (8%), Bahia (15%) y Vigo (15%). Estas cifras únicamente son superadas por la Universidad de Coruña (31%) y la de Minho (46,6%). En el caso de Ecuador, sobresale la Universidad Casa Grande, por no tener ningún miembro afiliado, y la Andina, por tener el 100% de sus investigadores registrados en Researchgate.

Si comparamos estos datos de afiliación a redes científicas con respecto al número de docentes e investigadores que están presentes en las de carácter más generalista (Facebook y Twitter), constatamos una tendencia mayor al uso de este tipo de medios, más vinculados con factores de sociabilidad. Además, también se observa una cierta preponderancia y hegemonía en el uso de Facebook frente al de Twitter.

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

Cuadro 2. Académicos de comunicación en las redes generalistas

Universidad	Nº de profesores de comunicación en planta	Nº de profesores en Facebook	Nº de profesores en Twitter
Ecuador			
Técnica Particular de Loja	57	31	22
Casa Grande	10	4	4
San Francisco de Quito	22	10	9
Andina Simón Bolívar	5	2	2
Portugal			
Porto	25	6	4
Brasil			
Sao Paulo	28	11	5
España (Galicia)			
Santiago	57	33	18

Fuente: elaboración propia a partir de la consulta de los investigadores afiliados a las redes generalistas. Datos de octubre de 2014.

A grandes rasgos, el número de académicos afiliados tanto a Facebook como a Twitter es superior al registro de docentes que empleaban Academia.edu y Researchgate.net, a excepción de la Universidad portuguesa de Porto, con un 24 y 16% de usuarios en Facebook y Twitter, respectivamente, frente al 36 y 18% de Academia y Researchgate. De igual modo, del total de profesores de plantilla de la Universidad Andina de Ecuador, el 40% están presentes en Facebook y en Twitter, frente al 80% que hacían uso de Academia.edu y al 100% de los que empleaban Researchgate.net.

A pesar de esta excepción, la adhesión y utilización de las redes científicas por parte de los investigadores del área de comunicación de las universidades de Ecuador es muy reducida, tal y como queda reflejado tanto en el número de docentes registrados, como en la actividad que éstos desarrollan.

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

Cuadro 3. Actividad de los académicos de Ecuador en Academia.edu

Universidad	Seguidores	Siguiendo	Nº de papers	Nº visitas papers	Nº visitas perfil
Técnica Particular de Loja					
Fausto Aguirre	3	0	0	0	2
Rosario Puertas	66	66	8	182	228
Diana Banegas	7	1	0	0	4
Gabriela Coronel Salas	15	0	4	33	103
Mayra González	46	41	0	0	12
Catalina Mier	12	6	8	77	159
Kruzkaya Ordóñez	12	11	0	0	7
María Isabel Punín	56	1	2	24	62
Diana Rivera	23	6	13	219	331
Abel Suing	54	49	8	71	190
Jenny Yaguache	48	34	9	125	206
Hernán Yaguana	32	26	6	35	174
Claudia Rodríguez	7	0	0	0	3
Patricio Barraqueta	26	100	0	0	14
Ana María Beltrán	3	1	0	0	2
Casa Grande					
Denis Nader	30	34	2	5	195
Gabriela Baquero	1	0	0	0	1
Michelle Gallargo	1	0	0	0	1
San Francisco de Quito					
Felipe Terán	1	19	0	0	7
Romina Carrasco	25	20	0	0	29
Stthefanny Reyes	1	0	0	0	1
Paúl Mena	8	9	3	4	12
Andina Simón Bolívar					
Hernán Reyes	101	99	0	0	48
Ruth Elena Paez Mateus	14	19	0	0	7
Ana María Acosta	3	0	0	0	6
Erick Torrico	7	2	6	77	70

Fuente: elaboración propia a partir de la consulta de los perfiles de los investigadores ecuatorianos afiliados a Academia.edu. Datos de octubre de 2014.

El uso de Academia.edu por parte de los investigadores ecuatorianos en cuanto al número de *papers* subidos a la red social, demuestra el bajo empleo de esta plataforma como herramienta para la divulgación de trabajos científicos originales. De hecho, en el caso de la Universidad Técnica Particular de Loja, un 46,6% de los miembros registrados en Academia no tiene ningún artículo publicado en su perfil. Sin embargo, este dato es todavía más acuciante en lo

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

referente a la Universidad Casa Grande, con un 66,6% de docentes que no han hecho público ningún *paper* en dicha red científica, o la Universidad San Francisco de Quito y Andina Simón Bolívar, donde esta cifra asciende al 75%.

Además, salvo excepciones puntuales, el número de visitas a los *papers* de los académicos que sí colgaron en su perfil artículos de investigación, tampoco es muy elevado, al igual que los datos que conciernen al número de personas que siguen y a las que siguen los investigadores.

En la muestra de universidades escogidas para analizar la penetración de las redes científicas en Portugal, observamos una mayor actividad que en el caso de los miembros de las universidades ecuatorianas.

Cuadro 4. Actividad de los académicos de Portugal en Academia.edu

Universidad	Seguidores	Siguiendo	Nº de papers	Nº visitas papers	Nº visitas perfil
Minho					
Anabela Carvalho	5	0	0	0	9
Antonio Branco Cunha	15	17	0	0	7
Felisbela Lopes	9	30	0	0	40
Helena Pires	0	0	0	0	4
Helena Sousa	131	0	0	0	24
Joaquim Fidalgo	126	10	9	444	965
Luís António Santos	24	0	0	0	285
Madalena Oliveira	37	31	0	0	28
Manuel Pinto	376	292	12	277	768
Nelson Zagalo	902	687	61	2610	5836
Pedro Portela	66	71	0	0	45
Rosa Cabecinhas	82	69	13	35	104
Sara Pereira	100	66	12	467	1089
Teresa Ruao	58	56	0	0	78
Zara Pinto-Coelho	47	43	13	25	45
Beira Interior					
Antonio Carreto Fidalgo	6	0	0	0	16
Anabela Maria Grandim Alves	40	42	0	0	19
Eduardo José Marcos Camilo	46	25	16	281	361
Joao Manuel Messias Canavilhas	440	148	31	1763	2199
José Ricardo Pinto Carvalheiro	29	13	13	636	864
Joao Carlos Ferreira Correia	1107	621	28	3635	80777
André Barata Nascimento	360	121	35	4706	5523
José Maria da Silva Rosa	53	48	1	9	30
Alfonso Nuno Ramalho de Pinho Borges	29	29	0	0	9
Herlander Elias	52	3	38	2368	2511

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

Sara Velez Estevao	101	97	3	300	1424
Gisela Marques Pereira Gonçalves	97	94	20	4971	5539
Luis Miguel de Araújo Lavin	3	3	0	0	2
Luis Herberto Avelar Borges Ferreira Nunes	25	25	2	31	44
Francisco Tiago Antunes de Paiva	12	6	0	0	91
Porto					
Ana Isabel Crispim Mendes Reis	8	4	12	78	115
António Fernando Vasconcelos Cunha Castro Coelho	79	1	63	390	615
Fernando António Dias Zamith Silva	202	163	15	475	1373
Fernando Vasco Moreira Ribeiro	206	205	0	0	379
Helder Manuel Ferreira Bastos	69	55	16	250	1061
Helena Laura Dias de Lima	125	122	8	245	840
Hugo José Sereno Lopes Ferreira	28	30	23	432	494
Maria Elisa Ramos Morais Cerveira	48	46	0	0	33
Paulo Frias da Costa	412	210	2	52	731

Fuente: elaboración propia a partir de la consulta de los perfiles de los investigadores portugueses afiliados a Academia.edu. Datos de octubre de 2014.

El empleo de Academia.edu por parte de los investigadores del área de comunicación de Portugal registra diferencias notables entre aquéllos que hacen un escaso uso de la red social y otros que la emplean de manera más proactiva. Así, mientras un 60% de los docentes de la Universidad de Minho, un 33,3% de los de Beira Interior y un 22,2% de los de Porto no tienen ningún artículo científico agregado a su perfil, un 33,3% de los de la UM, un 46,6% de la UBI y un 44,4% de la UP registran más de diez *papers* en su muro, la mayor parte de ellos con un número de visitas elevado o muy elevado. De los docentes incluidos en esa cifra, un 11% de los pertenecientes a la Universidad de Minho y Porto, y un 20% de los de Beira Interior, tiene más de 30 *papers* publicados.

Los desequilibrios se hacen también patentes tanto en el número de *followers* y *following* de cada investigador, como en las visitas registradas a sus respectivos perfiles.

De modo similar se podría definir la actividad de los académicos de Brasil en la red científica que estamos analizando, pues también se observan contrastes entre unos y otros investigadores.

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

Cuadro 5. Actividad de los académicos de Brasil en Academia.edu

Universidad	Seguidores	Siguiendo	Nº de papers	Nº visitas papers	Nº visitas perfil
Sao Paulo					
Ciro Juvenal Rodrigues Marcondes Filho	13	7	7	27	77
Daniela Osvald Ramos	84	83	0	0	20
Dennis de Oliveira	103	90	0	0	35
Elizabeth Nicolau Saad Correa	345	271	17	325	586
Jean Pierre Chauvin	40	38	16	64	239
Jose Luiz Proenca	28	5	0	0	4
Luciano Guimaraes	4	0	0	0	8
Rosana de Lima Soares	50	23	20	590	627
Samira Youssef Campedelli	1	0	0	0	2
Thiago Mio Salla	23	0	1	28	30
Vítor Souza Lima Blotta	55	37	1	2	11
Sta. Carina de Florianópolis					
Ángelo Ribeiro	0	0	1	0	5
Antônio Brasil	131	125	3	129	155
Eduardo Meditsch	16	0	9	113	134
Maria José Baldessar	147	154	0	0	26
Mauro César Silveira	7	2	1	12	25
Raquel Ritter Longhi	145	97	12	1244	1420
Rogério Christofolletti	204	137	19	613	1040
Valentina Nunes	1	1	0	0	4
Bahia					
André Luiz Martins Lemos	358	164	84	3468	5520
Edson Fernando Dalmonte	24	1	0	0	25
Fábio Sadao Nakagawa	6	0	0	0	5
Guilherme Maia de Jesus	121	114	0	0	41
Itania Maria Mota Gomes	37	2	9	1556	553
José Carlos Mamede	8	3	0	0	5
José Roberto Severino	149	142	5	61	276
José Umbelino de S.P. Brasil	65	63	0	0	9
Leonor Graciela Natansohn	99	35	11	775	1126
Lia da Fonseca Seixas	164	137	6	2751	3026
Mahomed Bamba	222	208	19	201	330
Mauricio Nogueira Tavares	100	102	0	0	10
Sérgio Sobreira	185	187	3	131	187
Simone Terezinha Bortoliero	46	40	0	0	10
Suzana Oliveira Barbosa	31	2	0	0	52
Washington José de Souza Filho	9	5	0	0	2

Fuente: elaboración propia a partir de la consulta de los perfiles de los investigadores brasileiros afiliados a Academia.edu. Datos de octubre de 2014.

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

En cuanto a número de trabajos científicos, un 45,4% de los docentes de la Universidad de Sao Paulo, un 25% de los de Santa Catarina y un 56,25% de los de Bahia no disponen de ningún *paper* publicado en su perfil. Sin embargo, un 27,2% de la USP, un 25% de la UDSC y un 18,75% de la UFBA cuentan con más de diez artículos accesibles en Academia.edu. Es destacable el caso de André Luiz Martins Lemos, que registra en su muro 84 artículos de investigación y 3.468 visitas.

Con respecto a la muestra de investigadores de España analizados en Academia.edu, los porcentajes son similares a los anteriores, haciendo de nuevo patente el desequilibrio existente en el uso de dicha red científica.

Cuadro 6. Actividad de los académicos de España en Academia.edu

Universidad	Seguidores	Siguiendo	Nº de papers	Nº visitas papers	Nº visitas perfil
Santiago de Compostela					
Álvarez de la Granja, María	4	3	0	0	10
Álvarez Pousa, Luis	60	1	0	0	37
Bastos Boubeta, Miguel Anxo	134	138	0	0	223
Campos Freire, Francisco Manuel	292	329	59	4406	5031
Castro de Paz, José Luis	2	0	2	3	12
Fandiño Alonso, Jaime Francisco	27	21	0	0	47
Gago Mariño, Manuel	376	331	11	352	1103
García Díaz, Rubén	5	4	2	45	66
García Orosa, Berta	5	3	0	0	1
Ledo Andión, Margarita María	8	1	4	5	23
López García, Xosé	114	318	36	335	760
Martínez Hermida, Marcelo Antonio	61	48	0	0	539
Outeiriño Gallego, Xosé Manuel	21	22	0	0	19
Pereira Fariña, José	9	2	1	0	18
Pousa Estévez, Xosé Ramón	35	30	0	0	14
Regueira Rey, Juan Carlos	1	0	0	0	8
Rodríguez Vázquez, Ana Isabel	2	2	0	0	4
Toural Bran, Carlos	4	3	0	0	12
Túñez López, José Miguel	7	4	3	12	23
Vigo					
Baamonde Silva, Xosé Manuel	19	21	0	0	10
Cancela Outeda, Celso	13	5	23	186	402
Corbacho Valencia, Juan Manuel	78	2	10	1825	2198
Dafonte Gómez, Alberto	75	29	12	1224	1485
Domínguez Quintas, Susana	11	19	0	0	7
Dopico Parada, Ana Isabel	2	0	3	115	184

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

Doval Avendaño, M ^a Montserrat	23	31	14	108	263
Fernández Salgado, Benigno	3	3	0	0	2
Fernández Souto, Ana Belén	30	21	9	59	86
Frade Fraga, Sergio	2	2	0	0	3
García González, Aurora	22	13	9	115	135
García Mirón, Silvia	29	22	10	88	159
Gutiérrez González, Pedro Pablo	21	5	0	0	69
Legeren Lago, Beatriz	53	51	10	348	499
López Mira, Álvaro Xosé	15	13	1	1	58
Martí Pellón, Daniel	121	101	21	250	777
Martínez Martínez, María Isabel	39	40	0	0	17
Martínez Rolán, Xabier	10	17	1	2	17
Míguez González, María Isabel	116	21	16	4680	5083
Molares Cardoso, Julinda	7	0	0	0	15
Pena Rodríguez, Alberto	21	11	5	38	507
Pita Castelo, José	8	7	0	0	7
Ricoy Casas, Rosa María	1	3	0	0	3
Román Portas, Mercedes	8	18	13	46	52
Valderrama Santomé, Mónica	62	55	10	489	799
Varela Álvarez, Enrique José	72	39	44	1257	2280
Vidal-Puga, Juan J.	10	9	35	61	71
Coruña					
Arrojo Baliña, M ^a José	20	20	12	315	398
Barneche Naya, Viviana	0	1	0	0	8
Costa Sánchez, Carmen	8	14	3	56	102
González Neira, Ana María	21	22	11	133	295
Hernández Ibáñez, Luís A.	12	1	33	231	279
Juanatey Boga, Óscar	10	1	0	0	5
Martínez Costa, Sandra	58	27	2	2173	2466
Martínez Fernández, Valentín Alejandro	25	1	0	0	3
Nozal Cantarero, Teresa	52	52	9	86	1004
Osorio Iglesias, Olga	14	15	1	5	29
Piñeiro Otero, M ^a Teresa	2	3	0	0	10
Quintas Froufe, Natalia	1	1	5	12	40
Sanjuán Pérez, Antonio	18	10	0	0	2135
Taibo Pena, Fco. Javier	19	10	19	549	1271
Varela Armas, M ^a Luz	30	27	0	0	76
Videla Rodríguez, José Juan	14	2	0	0	326

Fuente: elaboración propia a partir de la consulta de los perfiles de los investigadores españoles afiliados a Academia.edu. Datos de octubre de 2014.

De los investigadores de comunicación del área española escogida para analizar su presencia en Academia.edu, el porcentaje de docentes que no tienen ningún *paper* publicado en esta red representa el 57,8% de los académicos de la Universidad de Santiago, el 29,6% de los de Vigo y el 43,7% de los de Coruña. Entre aquéllos que cuentan con más de diez publicaciones, las cifras ascienden al 21% de los investigadores de la USC, al 40,7% de la UVigo y al 25% de la UDC, de los cuales un 10,5%, un 7,4% y un 6,2%, respectivamente, disponen de más de 30 artículos científicos en sus perfiles.

Es reseñable también el hecho de que el número de *followers* de la mayor parte de los docentes de las Universidades de Santiago, Vigo y Coruña tampoco es muy elevado, al igual que la cifra concerniente a las personas a las que siguen estos investigadores.

En general, se aprecia que tanto la expansión como el uso de las redes científicas por parte de los investigadores de Ciencias de la Comunicación de las universidades pertenecientes a Ecuador y al área lusófona, no es ni una penetración muy numerosa ni una participación excesivamente activa en cuanto a número de publicaciones.

5. La interacción en las redes digitales científicas

Las redes sociales digitales científicas son una importante plataforma de divulgación del saber que alimentan, en cierto sentido, esos llamados “nuevos colegios invisibles” de la ciencia, en términos de Derek J. de Solla Price (1961), caracterizados, según Diane Crane (1972) por ser redes más informales y menos institucionalizadas de intercambio de conocimientos entre científicos, y aplicable, según Caroline S.Wagner (2009), a la red mundial de comunicaciones entre investigadores.

De hecho, tal y como afirman Campos, Rivera y Rodríguez (2014: 574), “las redes digitales forman parte de la esencia de los colegios visibles e invisibles porque son un medio de comunicación y un sistema de articulación de relaciones e interacciones entre científicos”.

Sin embargo, y a pesar de ser herramientas susceptibles de favorecer la colaboración entre los investigadores, los académicos de la comunicación de

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

las universidades de Ecuador, Portugal, Brasil y España todavía no aprovechan las posibilidades de interacción con otros colegas a nivel internacional.

Cuadro 7. Actividad de los académicos de Ecuador en Researchgate.net

Universidad	Seguidores	Seguidores propia Universidad	Países de los otros seguidores	Visitas perfil	Países vieron el perfil última semana
Técnica Particular de Loja					
Patricio Barraqueta	11	9	España	2	Estados Unidos
Gabriela Coronel Salas	9	8	Reino Unido	18	-
Luján González	18	17	España	160	China
Verónica González	1	1	-	0	-
Ángel Largo	0	0	-	0	-
Isidro Marín	25	0	España, Estados Unidos, Ecuador	169	Estados Unidos
Catalina Mier	28	27	España	128	China, Estados Unidos
Carlos Ortiz León	0	0	-	-	-
Fanny Paladines Galarza	0	0	-	-	-
María Isabel Punín Larrea	23	23	-	129	China
Rosario Puertas Hidalgo	57	53	España, México	426	Estados Unidos, Ecuador, China
Diana Rivera	28	27	España	67	Estados Unidos
Claudia Rodríguez	12	12	-	67	Alemania
Jenny Yaguache	7	6	España	34	Ecuador, China
Kruzka Ordóñez	-	-	-	-	-
Hernán Yaguana	-	-	-	-	-
Universidad Casa Grande	-	-	-	-	-
San Francisco de Quito					
Armando Salazar	-	-	-	-	-
Romina Carrasco	2	2	-	-	-
Lucía Lemos	33	0		512	-
Andina Simón Bolívar					
Miguel Aillón	1	1	-	25	Noruega
Hernán Reyes Aguinaga	7	5	Ecuador	127	Estados Unidos, Noruega

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

Erick Torrico	9	8	Ecuador	378	Estados Unidos, China
Gustavo Fusch	17	7	Ecuador , Colombia	47	Estados Unidos, China
Belén Albornoz	29	21	Ecuador , Perú, Colombia, Costa Rica, España, Argentina	549	Estados Unidos, Francia

Fuente: elaboración propia a partir de la consulta de los perfiles de los investigadores ecuatorianos afiliados a Researchgate.net. Datos de octubre de 2014.

La tendencia predominante, si analizamos el número de seguidores en Researchgate de los investigadores ecuatorianos, es de carácter endogámico, en tanto en la mayoría de los casos, prácticamente la totalidad de los *followers* pertenecen a la misma universidad que la de aquél docente al que siguen. Las nacionalidades de los académicos restantes son Ecuador, España y Reino Unido, principalmente, junto con Estados Unidos, México, Colombia, Perú, Costa Rica y Argentina, en casos puntuales.

Si tenemos en cuenta las visitas a los perfiles, observamos una preponderancia de consultas de científicos estadounidenses y chinos.

Cuadro 8. Actividad de los académicos de Portugal en Researchgate.net

Universidad	Seguidores	Seguidores propia Universidad	Países de los otros seguidores	Visitas perfil	Países vieron el perfil última semana
Minho					
Alberto Sá	5	2	República Checa, España, Portugal	103	-
Elsa Costa e Silva	8	7	Portugal	63	Estados Unidos
Helena Pires	9	8	Brasil	46	Estados Unidos
Helena Sousa	15	6	Portugal, España	55	Estados Unidos
José Manuel Mendes	2	2	-	45	Estados Unidos
Luís António Santos	15	4	Portugal, España, Venezuela	328	-
Manuel Pinto	33	17	Portugal, España, Caracas, Estados Unidos, Alemania	87	China
Nelson Zagalo	93	26	Portugal, Finlandia, Australia, Brasil,	207	Estados Unidos, Portugal, China

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

			Londres		
Pedro Portela	10	10	-	85	Estados Unidos, Francia
Rosa Cabecinhas	110	36	Portugal, España, Venezuela, Austria, Libano, Turquía	582	Estados Unidos, Brasil, Italia
Sandra Marinho	15	11	Portugal, Alemania	73	Estados Unidos
Sara Balonas	23	18	Portugal, Alemania	229	Estados Unidos, Portugal, China
Sara Pereira	14	7	Portugal, España, Estados Unidos	41	Estados Unidos, China
Teresa Ruao	15	9	Portugal, Alemania	80	Estados Unidos
Beira Interior					
Anabela Maria Grandim Alves	4	2	Portugal	8	Portugal
Águeda Simó	2	1		4	-
Eduardo José Marcos Camilo	1	1	-	62	Estados Unidos
Joao Manuel Messias Canavilhas	47	22	Portugal, España, Brasil, India, Argentina	143	Estados Unidos
José Ricardo Pinto Carvalheiro	3	3	-	8	Estados Unidos
Joao Carlos Ferreira Correia	83	21	Portugal, España, Reino Unido, Estados Unidos, Argentina, Malta, Brasil, Alemania, Rusia	287	Estados Unidos, Portugal, Francia
Herlander Elias	5	3	Portugal, Brasil	50	Portugal, Francia
Gisela Marques Pereira Gonçalves	54	17	Portugal, Brasil, Alemania, España, Dinamarca, Nueva Zelanda, Arabia Saudí, Bélgica	144	China
Francisco Tiago Antunes de Paiva	14	11	Portugal	66	Estados Unidos, China
Porto					
Ana Isabel Crispim Mendes Reis	3	2	Portugal	8	Estados Unidos
António Fernando Vasconcelos Cunha Castro Coelho	27	13	Portugal	207	China, Estados Unidos
Armando Manuel Barreiros Malheiro da Silva	13	4	Portugal, España	352	Rusia, Alemania

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

Fernando António Dias Zamith Silva	16	3	Portugal, Bielorrusia	102	Estados Unidos, Francia
Fernando Vasco Moreira Ribeiro	5	2	Portugal, España	161	-
Maria Elisa Ramos Morais Cerveira	1	1	-	18	Estados Unidos
Maria Manuela Gomes de Azevedo Pinto	11	3	Portugal, Brasil, Cuba	520	Estados Unidos, Alemania, China

Fuente: elaboración propia a partir de la consulta de los perfiles de los investigadores portugueses afiliados a Researchgate.net. Datos de octubre de 2014.

La mayoría de los seguidores pertenecen a la misma universidad o al mismo país, tal y como acontecía en Ecuador, aunque en el caso de las facultades de Portugal, la procedencia de los *followers* restantes se divide, fundamentalmente, entre españoles, brasileños y alemanes.

Igualmente, las visitas a los perfiles derivan de investigadores de Estados Unidos y China, a los que se suman los de Portugal, Francia y Alemania.

Cuadro 9. Actividad de los académicos de Brasil en Researchgate.net

Universidad	Seguidores	Seguidores propia Universidad	Países de los otros seguidores	Visitas perfil	Países vieron el perfil última semana
Sao Paulo					
Rosana de Lima Soares	15	8	Brasil, Turquía,	164	Estados Unidos, China
Thiago Mio Salla	6	6	-	123	Estados Unidos
Vítor Souza Lima Blotta	6	5	Estados Unidos	166	China
Sta. Catarina de Florianópolis					
Rogério Christofolletti	7	3	Brasil, España	25	Estados Unidos
Tattiana Teixeira	12	8	Brasil, España, Portugal	196	-
Bahia					
André Luiz Martins Lemos	6	2	Portugal, Canadá	21	Estados Unidos, China
José Roberto Severino	6	1	Brasil, Portugal, Irán	98	Estados Unidos
Leonor Graciela Natansohn	2	1	Estados Unidos	20	-
Simone Terezinha Bortoliero	0	-	-	4	-

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

Suzana Oliveira Barbosa	21	3	España, Portugal, Brasil, Bielorrusia, Estados Unidos	111	Estados Unidos, China
----------------------------	----	---	---	-----	--------------------------

Fuente: elaboración propia a partir de la consulta de los perfiles de los investigadores brasileños afiliados a Researchgate.net. Datos de octubre de 2014.

Los investigadores de las Universidades de Brasil registran una actividad más bien baja en torno al uso de Researchgate, pero en ella se refleja también la tendencia endogámica en lo que respecta a los seguidores de los docentes. Sin embargo, en este caso, cuatro de los diez académicos presentes en esta red científica cuenta con más *followers* de otras universidades que de la suya propia. Con respecto a las nacionalidades, nuevamente predominan los seguidores del propio país (Brasil), junto con los de Portugal, España y Estados Unidos.

Las visitas a los perfiles se reparten entre estadounidenses y chinos.

Cuadro 10. Actividad de los académicos de España en Researchgate.net

Universidad	Seguidores	Seguidores propia Universidad	Países de los otros seguidores	Visitas perfil	Países vieron el perfil última semana
Santiago de Compostela					
Bastos Boubeta, Miguel Anxo	3	3	-	708	Estados Unidos, China
Campos Freire, Francisco Manuel	49	26	España, Ecuador, Brasil, Portugal, Bélgica, Reino Unido, China, México	281	Estados Unidos, China
Fandiño Alonso, Jaime	11	9	España, México	41	Estados Unidos
Fernández Leiceaga, Xoaquín María	15	12	España	251	Estados Unidos, China
Fraga Pérez, Andrés	13	9	España, Brasil, Israel	344	Estados Unidos, China
Gago Mariño, Manuel	45	20	España, Argentina, Ecuador, México, Brasil	337	China, Alemania, Francia
García Díaz, Rubén	12	12	-	109	Estados Unidos, China
López García, Xosé	180	22	España, Ecuador, Brasil, Portugal, México, India,	497	Estados Unidos, España

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

			Estados Unidos		
Oro Sáez, Carlos Pío Del	2	2	-	286	Alemania
Pereira Fariña, José	39	15	España, Brasil, Ecuador, Portugal, México, Estados Unidos	71	Estados Unidos
Pérez Pereiro, Marta	24	20	España, Alemania	1023	Estados Unidos, China
Redondo Neira, Fernando	6	5	España	12	Estados Unidos
Toural Bran, Carlos	17	5	España, Portugal, Brasil, México	135	Estados Unidos, China
Túñez López, José Miguel	21	12	España, Portugal, Ecuador, Argentina, México, Rusia	385	España, China, Francia
Vigo					
Dafonte Gómez, Alberto	4	3	España	41	Estados Unidos, Portugal
Doval Avedaño, M ^a Montserrat	1	1	-	268	Estados Unidos
Durán Vázquez, Xosé Francisco	1	1	-	469	Estados Unidos, China
Figueroa Dorrego, Pedro Froilán	3	2	Portugal	142	Estados Unidos
García González, Aurora	3	2	España	18	-
García Soidán, Pilar Hortensia	13	2	España. Emiratos Árabes, Chile	678	Estados Unidos, China
Legeren Lago, Beatriz	8	2	España, Francia, Chile, Brasil	189	-
Pena Rodríguez, Alberto	11	1	España, Brasil	17	Rusia
Pérez Cota, Manuel	73	35	España, Portugal, Turquía, Grecia, Brasil, Argentina	620	Estados Unidos, China
Román Portas, Mercedes	4	3	Reino Unido	46	Estados Unidos, China
Valderrama Santomé, Mónica	1	0	España	17	-
Vidal-Puga, Juan J.	44	8	España, Alemania, Japón, Noruega, Estados Unidos, Reino Unido	448	Estados Unidos, China, Francia
Coruña					
Arrojo Baliña, M ^a José	11	9	España, Alemania	37	Estados Unidos
Barneche Naya, Viviana	1	1	-	8	Estados Unidos
Carballal Mato, Adrián	55	36	España, Portugal, Uruguay, California, Estados Unidos, Irán,	2739	Estados Unidos, China, Francia

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

			Italia, Australia, Países Bajos		
Castro Pena, M ^a Luz	10	9	Portugal	405	Estados Unidos
Hernández Ibáñez, Luís A.	9	3	España, Portugal, Grecia, Italia, China	58	Estados Unidos, China
Juanatey Boga, Óscar	10	7	España, Irlanda	341	Estados Unidos, China
Martínez Fernández, Valentín Alejandro	8	4	España	283	Estados Unidos, España
Osorio Iglesias, Olga	12	6	España, Portugal, Rusia, Omán	301	Estados Unidos, China
Pérez Ordóñez, Juan Luis	41	30	España, Brasil, China, Australia	639	Estados Unidos, China, Francia
Piñeiro Otero, M ^a Teresa	3	0	España	43	Estados Unidos, China
Quintas Froufe, Natalia	3	1	España, México	15	China
Taibo Pena, Fco. Javier	11	6	España, Portugal, Italia	59	China, Francia
Videla Rodríguez, José Juan	3	2	España	66	Estados Unidos

Fuente: elaboración propia a partir de la consulta de los perfiles de los investigadores españoles afiliados a Researchgate.net. Datos de octubre de 2014.

Del total de investigadores de la Universidad de Santiago de Compostela registrados en Researchgate, el 71,4% tienen a más de la mitad de sus colegas como seguidores de sus publicaciones, mientras que en la Universidad de Vigo este porcentaje se reduce al 50%, y en el de Coruña se incrementa al 76,9%. Las nacionalidades de los *followers* restantes se dividen entre España, principalmente, Ecuador, Brasil, Portugal, México y Estados Unidos.

Este último país, unido a China y Francia, representan la procedencia de los científicos que, en la última semana, han consultado el perfil de los docentes de las universidades analizadas.

Por lo tanto, se observa que la tendencia endogámica es preponderante en todas las facultades de la muestra, puesto que la mayor parte de los *followers* pertenecen a la misma universidad que los investigadores a los que siguen o son del mismo país. Esto hace evidente la necesidad de que las relaciones se incrementen y se ensanchen a nivel internacional, puesto que únicamente de

este modo, se podrá contribuir a ampliar esos nuevos colegios invisibles de la ciencia.

6. El impacto de los investigadores en Researchgate y Google

Junto con la expansión, uso, interacción y participación de los investigadores en las redes sociales digitales científicas, otro de los datos relevantes a tener en cuenta es el índice RG Score de los docentes, en tanto es el que permite elaborar el ranking de impacto general de las universidades en su conjunto.

En este sentido, lo que hace Researchgate es emplear tanto la popularidad de las publicaciones de cada académico como el número de consultas y descargas de las mismas, para gestionar su RG Score individual y extraer, de la suma de todos ellos, el posicionamiento de sus respectivos departamentos y facultades.

Así, frente al índice H de Google, que mide el impacto y la productividad, el de Researchgate registra el impacto y la popularidad, entendida en función de las producciones e interacciones de cada académico con respecto a los restantes miembros de la comunidad investigadora. Sin embargo, a pesar de no ser herramientas que midan exactamente lo mismo, existe una correlación entre ambos indicadores, aunque esta correspondencia no es automática, sino que depende directamente de la gestión particular que realice cada investigador.

De la observación efectuada para este estudio, extraemos los datos que se presentan a continuación, divididos en función de las cuatro grandes áreas en las que realizamos la muestra: Ecuador (cuadro 11), Portugal (cuadro 12), Brasil (cuadro 13) y España (cuadro 14).

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

Cuadro 11. Impacto de los académicos de Ecuador en Researchgate.net y Google Académico

Universidad	RG Score	Citas en Google Académico	Índice H
UTPL			
Patricio Barraqueta	-	0	0
Isidro Marín	-	23	2
Catalina Mier	-	0	0
María Isabel Punín Larrea	1.16	7	2
Rosario Puertas Hidalgo	-	0	0
Diana Rivera	1.34	2	1
Jenny Yaguache	1.16	2	1
Kruzkaya Ordóñez	-	0	0
Hernán Yaguana	-	3	1
Universidad Casa Grande	-	-	-
San Francisco de Quito			
Armando Salazar	-	109	2
Romina Carrasco	-	12	2
Lucía Lemos	-	30	2
Andina Simón Bolívar			
Belén Albornoz	2.65	-	-

Fuente: elaboración propia a partir de la consulta de los perfiles de los investigadores ecuatorianos en Researchgate y en Google Académico. Datos de noviembre de 2014.

Tal y como se observa en el cuadro, el docente ecuatoriano con un RG Score más alto (2.65) es Belén Albornoz, de la Universidad Andina Simón Bolívar. Con respecto al número de citas en Google Académico, el investigador que cuenta con una cifra superior es Isidro Marín, de la Universidad Técnica Particular de Loja que, junto con María Isabel Punín, registran el índice H más elevado.

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

Cuadro 12. Impacto de los académicos de Portugal en Researchgate.net y Google Académico

Universidad	RG Score	Citas en Google Académico	Índice H
Minho			
Alberto Sá	-	205	8
Elsa Costa e Silva	-	24	3
Helena Sousa	4.28	338	11
Luís António Santos	-	49	5
Nelson Zagalo	6.68	186	7
Rosa Cabecinhas	15.41	1524	16
Sara Pereira	1.21	-	-
Beira Interior			
Joao Manuel Messias Canavilhas	5.07	593	12
José Ricardo Pinto Carvalheiro	1.74	36	3
Joao Carlos Ferreira Correia	14.60	618	11
Herlander Elias	1.16	-	-
Gisela Marques Pereira Gonçalves	5.34	45	4
Porto			
Ana Isabel Crispim Mendes Reis	-	4	1
António Fernando Vasconcelos Cunha Castro Coelho	5.59	208	7
Fernando António Dias Zamith Silva	-	114	6

Fuente: elaboración propia a partir de la consulta de los perfiles de los investigadores portugueses en Researchgate y en Google Académico. Datos de noviembre de 2014.

De los datos extraídos para Portugal, Rosa Cabecinhas, de la Universidad de Minho, y Joao Carlos Ferreira Correia, de la Universidad de Beira Interior, son los investigadores con un RG Score más elevado, de 15.41 y 14.60, respectivamente. Además, Rosa Cabecinhas registra también el mayor número de citas en Google Scholar (1.524) y el índice H más alto (16).

Cuadro 13. Impacto de los académicos de Brasil en Researchgate.net y Google Académico

Universidad	RG Score	Citas en Google Académico	Índice H
Sao Paulo			
Rosana de Lima Soares	11.95	116	5
Thiago Mio Salla	-	9	2
Vítor Souza Lima Blotta	-	9	2
Sta. Catarina de Florianópolis			
Rogério Christofolletti	-	258	7
Tattiana Teixeira	-	84	5

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

Bahia			
André Luiz Martins Lemos	2.60	3708	27
José Roberto Severino	-	33	2
Leonor Graciela Natansohn	1.28	51	5

Fuente: elaboración propia a partir de la consulta de los perfiles de los investigadores brasileños en Researchgate y en Google Académico. Datos de noviembre de 2014.

Del análisis de la muestra de universidades de Brasil, extraemos que el mayor RG Score pertenece a Rosana de Lima Soares, de la USP. Sin embargo, el investigador más citado es André Luiz Martins Lemos (3.708 citas), de la Universidad Federal de Bahia, que cuenta también con un índice H muy superior al de sus colegas (27).

Cuadro 14. Impacto de los académicos de España en Researchgate.net y Google Académico

Universidad	RG Score	Citas en Google Académico	Índice H
Santiago de Compostela			
Bastos Boubeta, Miguel Anxo	2.23	-	-
Campos Freire, Francisco Manuel	3.30	155	4
Fernández Leiceaga, Xoaquín María	-	90	5
Gago Mariño, Manuel	1.01	-	-
García Díaz, Rubén	-	1	1
López García, Xosé	3.04	407	11
Pereira Fariña, José	1.88	67	5
Pérez Pereiro, Marta	-	0	0
Redondo Neira, Fernando	0.01	-	-
Toural Bran, Carlos	-	3	1
Túñez López, José Miguel	4.06	283	10
Vigo			
Dafonte Gómez, Alberto	-	-	-
Doval Avendaño, M ^a Montserrat	1.74	22	3
Durán Vázquez, Xosé Francisco	1.70	10	2
García González, Aurora	-	36	4
García Soidán, Pilar Hortensia	16.12	-	-
Pérez Cota, Manuel	13.75	-	-
Román Portas, Mercedes	1.16	39	4
Valderrama Santomé, Mónica	-	8	2
Vidal-Puga, Juan J.	18.21	335	11
Coruña			
Arrojo Baliña, M ^a José	2.23	34	3
Barneche Naya, Viviana	4.00	-	-

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

Carballal Mato, Adrián	8.68	28	4
Castro Pena, M ^a Luz	1.16	-	-
Hernández Ibáñez, Luís A.	6.65	161	7
Juanatey Boga, Óscar	2.05	-	-
Martínez Fernández, Valentín Alejandro	2.03	-	-
Osorio Iglesias, Olga	-	12	1
Pérez Ordóñez, Juan Luis	16.60	-	-
Piñeiro Otero, M ^a Teresa	1.16	-	-
Quintas Froufe, Natalia	2.06	18	3
Taibo Pena, Fco. Javier	5.37	59	5
Videla Rodríguez, José Juan	-	21	2

Fuente: elaboración propia a partir de la consulta de los perfiles de los investigadores españoles en Researchgate y en Google Académico. Datos de noviembre de 2014.

De los datos obtenidos para las universidades de Galicia (España), observamos, en primer lugar, un mayor registro de docentes que cuentan con su RG Score visible, así como de aquéllos que son citados en Google Scholar. Los académicos que tienen un RG Score más elevado son Juan Vidal Puga (18.21), de la Universidad de Vigo, y Juan Luis Pérez Ordóñez (16.60), de la UDC. Juan Vidal, junto con Xosé López García, de la Universidad de Santiago de Compostela, son los dos académicos que registran un número de citas y un índice H más elevado (407 y 335, respectivamente, y un índice H de 11 para ambos casos).

7. Conclusiones

Las redes sociales digitales son una nueva plataforma científica emergente que, si bien está alcanzando un rápido desarrollo y consolidación como instrumento que mejora el intercambio y la difusión de conocimiento, estimulando la participación, colaboración e interacción entre los investigadores, lo cierto es que, por el momento, todavía no han alcanzado su madurez científica. Así, a pesar de que

“las tecnologías y la estrategia de las políticas públicas favorecen esas sinergias (...), la cultura cerrada de las organizaciones, los déficit de alfabetización digital, la inexperiencia y las carencias de cooperación entre los distintos grupos frenan aún la articulación de proyectos de investigación de matriz abierta” (Campos, 2013a: 106).

En este sentido, son significativos los resultados obtenidos a raíz del presente estudio, en tanto constatan la baja penetración de las redes digitales científicas en el ámbito de las Ciencias de la Comunicación de los investigadores pertenecientes a la comunidad iberoamericana y, en concreto, a los docentes de Ecuador, Portugal, Brasil y España.

Así mismo, la gestión de los perfiles personales de aquellos académicos que están presentes en dichas redes, es ineficiente y más bien pasiva, en tanto un gran número de investigadores cuentan con un perfil incompleto en lo tocante a información, o vacío en cuanto a contenido (artículos, libros, ponencias ...).

Con respecto al seguimiento, se constata que, en la mayoría de los casos, apenas existe interacción con otros docentes más allá de los de la misma universidad o país. De este modo, la interrelación que se produce entre los investigadores de las facultades es predominantemente endogámica.

Tan bajo como el nivel de interacción, participación, colaboración y uso de las redes sociales científicas, lo es también el índice RG Score de los profesores, lo que repercute directamente en los indicadores de impacto de las universidades y en su posicionamiento a nivel nacional e internacional.

Se reafirma, por lo tanto, la hipótesis planteada al inicio de esta investigación, puesto que a pesar de que las tecnologías de la comunicación y las redes digitales favorecen un vínculo capaz de trascender y ampliar las barreras democráticas y geográficas de la cultura contemporánea, contribuyendo así a un desarrollo de la denominada sociedad del conocimiento, dichas relaciones son, de momento, prácticamente inexistentes.

8. Referencias bibliográficas

Benghozzi, P. J (2011): “Économie numérique et industries de contenu: un nouveau paradigme pour les réseaux”. En *Hermès*, 59. París: CNRS.

Boyd, D. M & Ellison, N. B (2007): “Social Network Sites: Definition, History and Scholarsiph”. En *Journal of Computer-Mediated Communication*, 13.

Pensilvania (Estados Unidos): The Pennsylvania State University, páginas 210 a 230; recuperado el 29 de octubre de 2014, de

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1083-6101.2007.00393.x/full>

DOI 10.1111/j.1083-6101.2007.00393.x

Campos-Freire, F. (2013a): “Nuevas redes en la configuración de proyectos de investigación científica”, páginas 105 a 114. En Ledo Andión, M. (2013), *Cine, diversidad y redes. Pequeñas cinematografías, políticas de la diversidad y nuevos modos de consumo cultural*. Buenos Aires-Santiago de Compostela: IUNA-USC.

Campos-Freire, F. (2013b): “Introducción a la investigación y gestión de las redes sociales digitales”. En *Cuadernos artesanos de Comunicación*, 50. La Laguna (Tenerife): Universidad de La Laguna, páginas 07-53; recuperado el 31 de octubre de 2014, de

<http://issuu.com/revistalatinadecomunicacion/docs/cac50>

DOI: 10.4185/CAC50

Campos-Freire, F., Rivera Rogel, D. & Rodríguez, C (2014): “La presencia e impacto de las universidades de los países andinos en las redes sociales digitales”. En *Revista Latina de Comunicación Social*, 69. La Laguna (Tenerife): Universidad de La Laguna, páginas 571 a 592; recuperado el 29 de octubre de 2014, de

http://www.revistalatinacs.org/069/paper/1025_USC/28es.html

DOI: 10.4185/RLCS-2014-1025

Castells, Manuel (2009): *Comunicación y poder*. Madrid: Alianza editorial.

Crane, D. (1972): *Invisible Colleges: Diffusion of Knowledge in Scientific Communities*. Chicago: University of Chicago Press.

Degenne, A. (2011): “Retour à l’analyse des réseaux sociaux (entretien)”. En *Hermès*, 59, páginas 39 a 40. París: CNRS.

Ellison, N. B & Boyd, D. M. (2013): “Sociability through Social Network Sites”, páginas 151 a 172. En Dutton, W. H. (Ed.), *The Oxford Handbook of Internet Studies*. Oxford: Oxford University Press.

Nafría, I. (2007): *Web 2.0. El usuario, el nuevo rey de Internet*. Barcelona: Gestión 2000.

Rheingold, H. (2004): *Multitudes inteligentes. Las redes sociales y las posibilidades de las tecnologías de cooperación*. Barcelona: Gedisa.

Solla Price, D. J. (1961): *Science since Babylon*. New Haven: Yale University Press.

Stenger, T. & Coutant, A. (2011): “Introduction. Ces réseaux numériques dits sociaux”. En *Hermès*, 55, páginas 09 a 20.

Tapscott, D. & Williams A. D. (2007): *Wikinomics. La nueva economía de las multitudes inteligentes*. Barcelona: Paidós.

Wagner, C. S (2009): *The new invisible college: Science for development*. Washington: Brookings Institution Press.