

Análisis crítico de los indicadores mediáticos: ¿Instrumentos útiles para la realización de los estudios comparados y diacrónicos?

Ruth Ainhoa de Frutos García - Universidad de Málaga– ruth.defrutos@uma.es

Resumen: Esta comunicación tiene como objetivo verificar si los corpus de indicadores mediáticos existentes responden a las necesidades reales de los análisis diacrónicos y los estudios comparados. Para llevar a cabo el análisis crítico se ha aplicado una metodología secuencial exploratoria dividida dos fases consecutivas. La primera parte de la investigación empírica está basada en los resultados cuantitativos y cualitativos obtenidos de la explotación de un cuestionario enviado a expertos que han definido, aplicado o realizado análisis crítico de algún indicador mediático o son especialistas de áreas relacionadas con el objeto de estudio, como las políticas públicas en materia de comunicación. Estos datos se completan con la información cualitativa procedente de una serie de entrevistas en profundidad a especialistas con los criterios anteriormente definidos. Los resultados obtenidos tras el análisis crítico de los datos remiten a la discusión sobre la utilización de los índices tal y como son definidos y aplicados en la actualidad.

Palabras clave: Indicadores mediáticos; análisis diacrónicos; estudios comparados.

1. Introducción

La observación de las prácticas de los medios de comunicación y sus consecuencias en la sociedad, para su posterior entendimiento reflexivo a través de distintas perspectivas, ha sido una máxima de los investigadores

sociales a lo largo de la historia y, específicamente, para aquellos de la rama de la comunicología (Casey *et al.* 2013; Stevenson 2002).

La relación entre el sistema mediático y el político; el marco legislativo que tutela los derechos y libertades de comunicación; la estructura de las industrias mediáticas; los contenidos de prensa, radio, televisión y recientemente internet; la percepción del emisor sobre los temas tratados por los medios de comunicación; la situación laboral de los profesionales de la información, etc. son solo algunos de los diferentes cauces que han recorrido los estudios de comunicación tradicionalmente. Sin embargo, existe un déficit en la literatura académica y profesional relacionada con un elemento crucial para el entendimiento reflexivo de los medios: los indicadores mediáticos. Según la definición utilizada por la Comisión Europea.

Un indicador es un instrumento que proporciona información sobre el estado y la evolución de una situación específica, proceso o condición. Permite el conocimiento riguroso y accesible respecto a un fenómeno específico. Puede ser simple o complejo, dependiendo de si se trata de un conjunto de datos específicos y precisos o si se trata del resultado de un número determinado indicadores simples agrupados (Comisión Europea 2009: 51).

Por tanto, se puede emplear esta definición de indicador en el marco de los estudios de comunicología, concibiéndolo como un instrumento indispensable para el análisis crítico del entramado formado por los medios de comunicación en distintos ámbitos, así como para la construcción de políticas públicas en materia de comunicación.

El presente trabajo pretende verificar o refutar si realmente los indicadores mediáticos permiten elaborar análisis diacrónicos y estudios comparados entre diferentes entornos mediáticos y las razones por las que estos instrumentos adquieren una importancia determinante en la evaluación de las complejas relaciones mediáticas que configuran la escena global. Por último, cabe señalar que el presente estudio parte de la percepción de que los sistemas mediáticos son realidades complejas y dinámicas, que están sujetos a constantes

transformaciones tecnológicas y de experimentación social, por lo que las propuestas de los indicadores mediáticos deberán trazarse de forma abierta, para incorporar nuevos aspectos de esta realidad mediática cambiante.

2. Metodología

La literatura sobre indicadores mediáticos es muy reducida y parcial, puesto que la mayor parte de estudios se preocupan de instrumentos existentes que, a su vez, analizan un aspecto del entorno mediático, como puede ser la libertad de expresión, la transparencia o el género. Asimismo, la investigación analítica crítica sobre dichas herramientas de medición de los sistemas mediáticos es aún incipiente y no se ha llegado a conclusiones definitivas.

Ante la ausencia de investigaciones previas sobre el objeto de estudio es necesaria la aplicación de un diseño metodológico que sea capaz de evaluar la complejidad de la naturaleza de los indicadores de forma estructurada, por lo que se ha optado por la aplicación de herramientas cuantitativas y cualitativas combinando métodos, filosofías y orientaciones de diversos diseños metodológicos (Creswell 2014; Creswell y Plano Clark 2011). En esta investigación se combinan las características del estudio secuencial exploratorio de Creswell y la complementariedad a la que aludían Green, Caracelli y Graham (1989) a través de distintos estadios del estudio empírico, que se concretan a continuación.

La etapa preliminar del estudio, inicio del análisis secuencial exploratorio, está basada en el análisis documental. Para ello, se ha desarrollado una recopilación de datos estadísticos e informes relacionados con la definición y aplicación de indicadores mediáticos en el mundo, mediante una perspectiva histórica y descriptiva-explicativa, desde mayo de 2011 hasta aproximadamente noviembre de 2013.

Dicho análisis documental ha dado lugar a dos tipos de datos procedentes de fuentes primarias o secundarias: cuantitativos, que han sido incorporados a otros datos estadísticos necesarios para la comprensión del contexto en el que se articulan los indicadores mediáticos, y cualitativos, que se han incorporado a

las entrevistas previas al estudio de campo realizadas con algunos de los miembros del panel de expertos. El objetivo de dicha recolección de datos fue definir los temas más importantes respecto a indicadores mediáticos que hacían referencia directa a las hipótesis y objetivos de dicho estudio, con el fin de incorporarlos al cuestionario. Estos ítems se estructuraron en un cuestionario preliminar aplicado a modo de pretest, lo que concluyó la fase preliminar del diseño metodológico propuesto. La integración de los resultados de la fase preliminar, finalizada tras la realización del pretest, dio comienzo a la primera fase del estudio empírico propiamente dicho, donde se han obtenido datos cuantitativos y cualitativos a través de un cuestionario. La explotación cualitativa de dichos cuestionarios junto con la explotación estadística de las preguntas de carácter cuantitativo sirvió para obtener las preguntas de la segunda etapa con los informantes, propia de esta fase de la investigación: las entrevistas en profundidad o a fondo.

Figura 1. Criterios de selección de los panelistas

Criterios de selección	Requisitos mínimos
Identificación del potencial de los expertos	<ul style="list-style-type: none"> - Miembros de un comité u organización de reconocido prestigio en el área de la investigación (Ejemplo: UNESCO) - Autor de publicaciones sobre indicadores mediáticos - Participación conocida en estudios con una base similar a la presente tesis doctoral <p>Los expertos deben cumplir al menos cuatro de siguientes criterios:</p>
Cualificación de los panelistas como expertos	<ul style="list-style-type: none"> - Primer o segundo autor de alguna publicación relacionada con indicadores mediáticos - Invitado a realizar alguna conferencia sobre indicadores mediáticos - Miembro de algún comité, organización sin ánimo de lucro u organismo internacional que defina o aplique indicadores mediáticos - Experiencia laboral de al menos cinco años en el ámbito de indicadores mediáticos - Miembro de centros o institutos de investigación superior - Escritor o editor de un libro o capítulo de libro sobre el tema objeto de estudio
Número de panelistas	20-50
Número de etapas de la primera fase	2
Feedback en cada ronda	X
Etapas 1	Cuestionarios
Etapas 2	Entrevistas en profundidad
Elaboración propia	

Por tanto, se puede concluir que la interpretación de los resultados se ha realizado a través de la combinación de técnicas cuantitativas y cualitativas:

- Cuantitativas: la explotación de datos estadísticos procedentes del análisis documental y la explotación estadística de las preguntas de carácter cuantitativo de los cuestionarios.
- Cualitativas: procedentes de las respuestas de los cuestionarios y de las entrevistas a fondo realizadas a los expertos.

La elección de los participantes en los dos métodos de la primera fase de la investigación, es decir, en los cuestionarios y las entrevistas en profundidad, y que conformarán el juicio agregado, es uno de los momentos críticos de la investigación (Gunter 2000). Siguiendo a Wimmer y Dominick (2010), se ha elegido una muestra no probabilística, que representa un subgrupo de la población de todos los especialistas que han definido o aplicado indicadores que se considera representativa, ya que son expertos que cumplen con los criterios exigidos para participar en la investigación y han mostrado interés por la misma (Figura 1). De las 36 personas que componen la muestra 19 han formado parte de la definición, aplicación o análisis crítico de los IDM (Figura 2). De hecho, sus respuestas permiten profundizar en las razones por las cuales piensan que estas herramientas son las más eficaces, aun sabiendo que no responden a las necesidades de los análisis comparados o diacrónicos. Dada la dificultad derivada de la naturaleza de los especialistas, se han creado diversas estrategias para facilitar el estudio: desde viajes específicos para la realización in situ de los cuestionarios, al envío en distintas oleadas de recordatorios en los que se les invitaba a participar nuevamente en la investigación. Finalmente, aquellas personas que mostraron su interés en el estudio pero aludieron a su imposibilidad para rellenar el cuestionario por distintas cuestiones, fueron invitadas a participar en la segunda etapa de la primera fase, las entrevistas a fondo, en persona u online. Por citar algunos ejemplos, el profesor de la Università degli Studi di Perugia (Italia), Paolo Mancini y el profesor de Universidade Federal de Sergipe (Brasil), Cesar R. S.

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

Bolaño, mostraron su completa disposición a colaborar en la investigación pero a través de la entrevista a fondo y no respondiendo el cuestionario. Dada la importancia de sus opiniones para el presente trabajo, se decidió contar con ellos solo en dicha etapa del estudio¹ (Figura 3).

Es necesario alertar que existe una pretensión eminentemente teórica en este trabajo, alejada de empirismos cargados de cifras y exentos de la reflexión crítica que merece el objeto de estudio². Así pues, aunque los porcentajes presentados a continuación han sido fruto de un estudio empírico minucioso y sujeto a todos los procesos científicos que imprimen, por ende, rigurosidad y fiabilidad a los resultados dichas cifras son un medio y no un fin en sí mismos. Esta investigación no pretende realizar, por tanto, una mera enumeración de datos cuantitativos sino dotar de base teórico-práctica, tanto cuantitativa como cualitativa, al estudio para conocer la verdadera naturaleza de los indicadores y, en un segundo momento, plantear estrategias de mejora.

Figura 7. Panelistas que aceptaron participar en la investigación

Nº	Nombre	País	Entidad	Cargo	Área temática
1	Aimeé Vega	México	Universidad Nacional de México y IAMCR	Coordinadora del grupo de trabajo de AIMCR en indicadores de género para medios de comunicación	Género para medios de comunicación
2	Alexander Fedorov	Rusia	President of Russian Association for Film & Media Education	Profesor y experto en alfabetización mediática	Alfabetización mediática
3	Alexandra Ayala	Ecuador	CIESPAL	Coordinadora del Área de Investigación y participante en el grupo de trabajo que está llevando a cabo la aplicación de los indicadores de desarrollo mediático de UNESCO en Ecuador (UNESCO, 2011)	Desarrollo mediático

¹ Por citar un ejemplo de otra naturaleza, la realización de la estancia de investigación breve a finales de 2012 en la Universidad Estatal Paulista "Júlio de Mesquita Filho" (Brasil) permitió efectuar, además de un profundo estudio bibliográfico de las publicaciones realizadas en América Latina sobre indicadores mediáticos, reuniones previas a la investigación con expertos de dicho país. Del mismo modo, las estancias en la Università degli Studi di Torino (Italia) durante 2012 y 2013 permitió afianzar las bases teóricas de dicha investigación así como realizar sendas entrevistas a Paolo Mancini, Claudia Padovani y Diego Giannone durante el periodo en el país mediterráneo.

² Esta reflexión está en la línea de pensamiento de Bernardo Díaz Nosty y Armand Mattelart, quienes aludieron a la importancia de la reflexión crítica por encima de "empirismos vacíos de reflexión" en sendos discursos durante el acto de investidura de Armand y Michèle Mattelart en Málaga el 28 de abril de 2014.

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

4	Alfred Fernández	Suiza	Collège Universitaire Henry Dunant	Director y participante en el grupo de trabajo que lleva a cabo la definición de nuevos indicadores de desarrollo para la ONU	Desarrollo
5	Anatole Mulindwa	Ruanda	Research and StatistIC, MHC	Investigación en la producción cultural local en el sector mediático de Ruanda	Desarrollo mediático
6	Anita Simis	Brasil	Universidade Estadual Paulista [UNESP]	Profesora y experta en Economía Política de la Comunicación	Políticas públicas de comunicación
7	Antoine Héry	Francia	RSF	Jefe del proyecto de la Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa	Libertad de expresión
8	Bia Barbosa	Brasil	Intervezes - Coletivo Brasil de Comunicação Social	Periodista y participante en el grupo de trabajo que está llevando a cabo la aplicación de los indicadores de desarrollo mediático de UNESCO en Brasil	Desarrollo mediático y participación ciudadana
9	Binod Bhattarai	Nepal	Assessed Nepali media in 2011	Editor del informe sobre la evaluación de los medios de comunicación nepalíes en 2011	Desarrollo mediático
10	Brian Semujju	Uganda	Makerere University	Research Assistant, Department of Journalism and Communication,	Desarrollo mediático
11	Chiranjibi Knanal	Nepal	Director of the Nepal Press Institute	Investigador principal de la aplicación de los IDM en Nepal	Desarrollo mediático
12	Claudia Padovani	Italia	Univesità di Padova, IAMCR y ECREA	Profesora e investigadora de Global Media Policy Mapping plataform	Género para medios de comunicación
13	Dan Hallin	USA	Universidad de California	Profesor, investigador, experto en estudios comparados	Estudios comparados
14	Diego Giannone	Italia	Seconda Università di Napoli (Italia)	Investigador del Departamento de Ciencias Políticas de la Seconda Università di Napoli (Italia) y ha investigado los indicadores de libertad de prensa, principalmente los de Freedom House	Libertad de expresión
15	Douglas Griffin	Francia	Responsable de la aplicación de los IDM en Jordania	Presidente de Albany Comunicaciones y miembro de grupos de trabajo de Naciones Unidas sobre asesoramiento normativo en el ámbito de la comunicación, así como colaborador en este ámbito de los gobiernos de Jordania, Emiratos árabes, República Democrática del Congo, Kosovo, Afganistán y Bosnia Herzegovina.	Desarrollo mediático
16	Elsa Cecilia Piña	Venezuela	Medianálisis Comunicación para el Desarrollo	Directora Ejecutivo Medianálisis, organización que participó en la aplicación de los IDM en Venezuela	Desarrollo mediático
17	Erick Torrico	Bolivia	Universidad Andina Simón Bolívar Presidente de la Asociación Boliviana de Investigadores de la Comunicación Asociación Latinoamericana de Investigadores de la	Profesor Miembro del comité que aplicó los IDM en Bolivia 2012	Desarrollo mediático

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

		Comunicación [ALAIC]			
18	Evadro Viera Ouriques	Brasil	Universidad Federal de Río de Janeiro [UFRJ] Vice-Coordenador del grupo de trabajo Comunicación y Estudios Socioculturales Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación [ALAIC]	Profesor y participante en el grupo de trabajo que está llevando a cabo la aplicación de los indicadores de desarrollo mediático de UNESCO en Brasil Coordinador NETCCON.ECO.UFRJ	Desarrollo mediático
19	Fernando Paulino Oliveira	Brasil	Universidade de Brasilia	Investigador del grupo de aplicación de los IDM en Brasil	Desarrollo mediático
20	Francisco Campos	España	Universidad de Santiago de Compostela	Indicadores de gestión de la RSC en las Universidades Latinoamericanas Indicadores de gestión de la gobernanza en las empresas de comunicación de Ecuador Indicadores de gestión en la comunicación de intangibles, gobernanza, reputación y RSC en la sociedad digital Indicadores de RSC para la elaboración de memorias de RSC	Políticas públicas de comunicación
21	Gabriel Kaplún	Uruguay	Universidad de la República Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación [ALAIC]	Profesor y participante en el grupo de trabajo que está llevando a cabo la aplicación de los indicadores de desarrollo mediático de UNESCO con adaptaciones en Uruguay	Desarrollo mediático
22	Gopal Gurung	Nepal	Radio Nepal	Investigador de la aplicación de los IDM en Nepal	Desarrollo mediático
23	Helge Ronning	Mozambique	Institutt for mediero r kommunikasjon	Investigador principal de la aplicación de los IDM en Mozambique	Desarrollo mediático
24	Jean Pierre Myjyambere	Ruanda	Media High Council	Dialogue and Cultural diversities officer	Desarrollo mediático
25	João Brant	Brasil	Intervezes - Coletivo Brasil de Comunicação Social	Miembro de la coordinación ejecutiva de Intervezes y participante en el grupo de trabajo que está llevando a cabo la aplicación de los indicadores de desarrollo mediático de UNESCO en Brasil	Desarrollo mediático y participación ciudadana
26	Lavinia Mohr	Canadá	WACC	Director Programe	Género para medios de comunicación
27	Lydia Medland	España	Access Info Europe	Research and Campaigns Coordinator	Transparencia y acceso a la información
28	Manuel	España	Universidad Rey Juan	Grupo de investigación sobre	Transparencia

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

Villoria		Carlos			
29	Marta Molina	España	RSF	Miembro de RSF y coordinadora de las fuentes de información para el Índice de libertad de prensa en España	Libertad de expresión
30	Martín Becerra	Argentina	Universidad Nacional de Quilmes [UNQ]	Profesor y estudioso de los sistemas mediáticos	Políticas públicas de comunicación
31	Myles G. Smith	Estados Unidos	IREX	Assistant Managing Editor, Media Sustainability Index	Libertad de expresión
32	Nibal Thawabteh	Palestina	Director Ejecutivo del Media Development Center	Miembro del equipo que está aplicando los IDM en Palestina	Desarrollo mediático
33	Saorla McCabe	Francia	UNESCO	Programa Internacional para el Desarrollo de la Comunicación de la UNESCO (PIDC) y responsable de los indicadores de desarrollo mediático de UNESCO (UNESCO, 2008)	Desarrollo mediático
34	Sawsent Chaabi	Túnez		Investigador para la aplicación de los IDM en Túnez	Desarrollo mediático
35	Sean O'Siochru	Irlanda	Independent Study on Indicators for Media Pluralism	Responsable del estudio	Libertad de expresión y pluralismo
36	Toby Mendel	Australia	Director ejecutivo del Centre for Law and Democracy	Investigador principal durante la aplicación de los IDM en Egipto y Timor Oriental	Desarrollo mediático

Elaboración propia

Figura 3. Personas entrevistadas en la segunda fase de la investigación

	Nombre	País	Entidad	Cargo
Estudios de Comunicación	Paolo Mancini	Italia	Università di Perugia	Profesor, investigador, experto en estudios comparados
Estudios de Comunicación	Cesar R. S. Bolaño	Brasil	Universidade Federal de Sergipe - ALAIC	Fundador de la red de Economía Política de las Tecnologías de la Información y de la Comunicación (EPTIC) y director de su revista, EPTIC ON LINE. Fue el primer presidente de la Unión Latina de Economía Política de la Información, la Comunicación y la Cultura (ULEPICC) y actualmente es presidente de la ALAIC
Libertad de expresión	Diego Giannone	Italia	Seconda Università di Napoli (Italia)	Investigador del Departamento de Ciencias Políticas de la Seconda Università di Napoli (Italia) y ha investigado los indicadores de libertad de prensa, principalmente los de Freedom House
Género	Claudia Padovani	Italia	Università di Padova, IAMCR y ECREA	Profesora e investigadora de Global Media Policy Mapping plataforma
Estudios de Comunicación	Francisco Campos	España	Universidad de Santiago de Compostela	Indicadores de gestión de la RSC en las Universidades Latinoamericanas. Indicadores de gestión de la gobernanza en las empresas de comunicación de Ecuador Indicadores de gestión en la comunicación de intangibles,

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

				gobernanza, reputación y RSC en la sociedad digital
				Indicadores de RSC para la elaboración de memorias de RSC
Observatorios mediáticos	María Rosario Lacalle Zalduendo	España	Universidad Autónoma de Barcelona	Directora del Observatorio de Ficción Española y Nuevas Tecnologías (OFENT)
Desarrollo mediático	Gabriel Kaplún	Uruguay	Universidad de la República ALAIC	Profesor y participante en el grupo de trabajo que está llevando a cabo la aplicación de los indicadores de desarrollo mediático de UNESCO con adaptaciones en Uruguay
Políticas públicas de comunicación	María Soledad Segura	Argentina	Universidad de la República	Jefa de Trabajos Prácticos en las Escuelas de Ciencias de la Información y de Trabajo Social, tutora en la Maestría en Ciencias Sociales, e investigadora en los Programas Comunicación y Ciudadanía y Discurso y Sociedad. Colabora con las revistas Desafíos Urbanos del Centro de Comunicación Popular y Asesoramiento Legal y Umbrales del Círculo Sindical de la Prensa de Córdoba, y con el semanario Brecha de Montevideo.

Elaboración propia

3. Resultados

De acuerdo con el profesor emérito de la Universidad Paris-VIII, Armand Mattelart (Senécal 2014), los grandes retos ligados al campo de la comunicación y la política en la actualidad pasan por observar el pensamiento en tiempo de crisis, las consecuencias de la globalización para los medios y la comprensión de las reglas del juego mediático en un tiempo dominado por las grandes corporaciones, la ausencia de regulaciones eficaces y de sobreinformación derivada del desarrollo de las TIC.

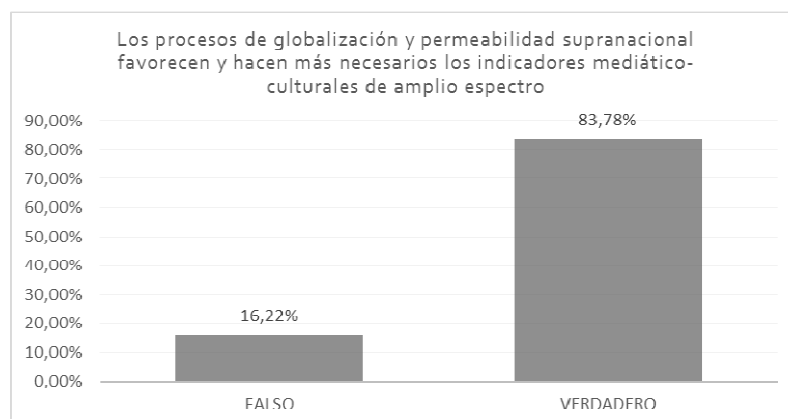
Estos fenómenos también afectan a los indicadores mediáticos, puesto que dichas herramientas se ven directamente afectadas por todas las características del ecosistema mundial. De hecho, la articulación del discurso dominante en el mundo globalizado ha sabido incorporar estos instrumentos de evaluación, dotados de una supuesta imparcialidad tanto metodológica como ideológica. Con ello, tratan de imprimir su sello de objetividad a las medidas propuestas desde los poderes políticos y económicos para presionar a los Estados, en tanto en cuanto diseñan políticas públicas en materia de Comunicación. En otras palabras, esta apariencia de objetividad científica y rigor metodológico consiste en “elaborar evaluaciones cualitativas y juicios sobre la actuación del Estado en cuestiones y esferas que son esencialmente ideológicas y políticas” (Lowenheim 2008: 257-258) y, en algunos casos

extremos, incluso en generar información para justificar la distribución global del poder y los recursos (Goldstein 1986; Scoble y Wiseberg 1981).

Estos índices se han vuelto tan influyentes a nivel mundial que "se consideran a menudo como una condición (es decir, una especie de orden natural de las cosas) en lugar de una narración (es decir, un producto de la acción humana)³" (Giannone 2010: 70).

Al preguntar a los expertos sobre si consideran que los procesos de globalización y permeabilidad supranacional favorecen y, al mismo tiempo, hacen más necesarios los indicadores mediático-culturales de amplio espectro, el 83,78% de los informantes se muestra de acuerdo con dicha afirmación, mientras que el 16,22% no considera que la globalización favorezca la creación de indicadores mediáticos (Figura 4).

Figura 4. Postura de los expertos sobre si los procesos de globalización y permeabilidad supranacional

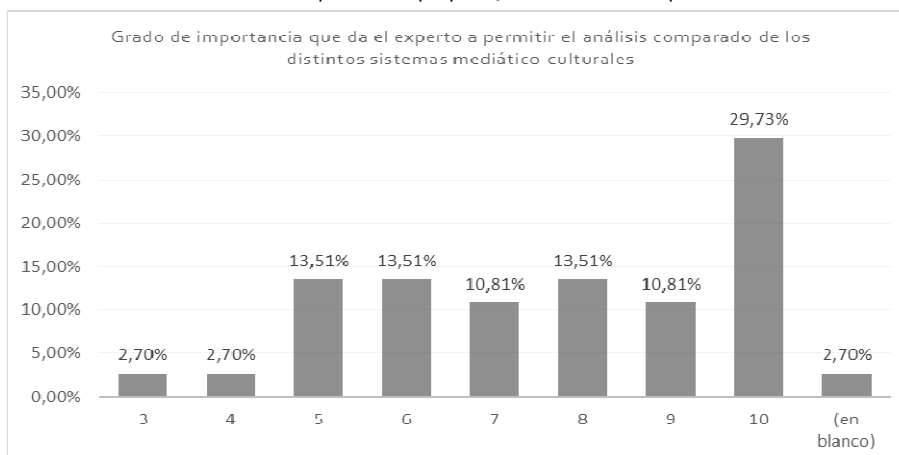


Elaboración propia

³ "These indices have become so globally influential that they "are often considered as a condition (i.e. a sort of natural order of things) rather than a narration (i.e. a product of human action)" (Giannone 2010: 70). Traducción propia.

Figura 5. Grado de importancia de los estudios comparados

En una escala de 1 a 10 siendo 10 mucha importancia y 1 poca, escasa o nula importancia.



Elaboración propia

Entre las respuestas, llama la atención la diversidad de razones que los expertos alegan para justificar la importancia de los indicadores en el mundo globalizado, así como las referencias a la lucha contra la naturaleza etnocéntrica (occidental) que debe estar presente en los índices (Vidal Beneyto 2006). En este sentido, llaman la atención tres respuestas que invitan a reflexionar sobre la occidentalización uniformada, las controversias entre lo local y lo global y la importancia de la mirada crítica en la reflexión sobre estos factores⁴.

Por otra parte, y según se desprende de las investigaciones llevadas a cabo por Monroe E. Prince, Susan Abbott y Libby Morgan (2011), la realización de indicadores mediáticos eficaces para la evaluación de los sistemas en un

⁴ En particular, la responsable de la investigación realizada por el CIESPAL (Cuestionario 15, Alexandra Ayala, aplicación IDM en Ecuador), afirma que estas “uniformizaciones”, imperan en los modelos dominantes internacionales. La protección de las particularidades de los sistemas estudiados, por encima de las fuerzas internacionales es otro de los factores destacados por Ayala. En esta línea también se sitúa Gabriel Kaplún, quien dirige el grupo de investigadores que durante el verano de 2014 realizaron el estudio sobre el sistema mediático uruguayo a través los IDM de UNESCO. Kaplún afirma que “las políticas locales no puede ignorar el contexto global, tanto en lo tecnológico como en lo económico y socio-cultural. Los indicadores son una herramienta útil para ello” (Cuestionario 27, Gabriel Kaplún, aplicación IDM en Uruguay). Por su parte, la profesora de la UNAM que está representando a la AIMC en la aplicación de los GSIM afirma que durante la aplicación de los mismos es necesaria “una mirada crítica, en la identificación de las entidades que están detrás de su desarrollo” (Cuestionario 32, Aimée Vega, responsable de la aplicación de los GSIM).

sistema-mundo pasa necesariamente por un mayor esfuerzo de transparencia y de explicación hacia la ciudadanía.

No obstante, antes de desglosar los datos del panel de expertos, y según los resultados obtenidos en el trabajo de campo, se puede concluir que los especialistas que han participado en dicho trabajo no observan con preocupación dicho fenómeno, sino que más bien se muestran de acuerdo por acciones que generen una mayor transparencia en el uso de los indicadores mediáticos. De hecho, se pueden catalogar las críticas a la utilización de indicadores mediáticos desde la década de 1970 hasta la actualidad en dos grandes grupos: problemas metodológicos⁵ y dificultades referidas a las implicaciones ideológicas de los Estados⁶.

Como se ha adelantado, la proliferación de indicadores mediáticos con multitud de características diversas no resta importancia a la necesidad de un sistema de evaluación que permita la realización de estudios diacrónicos y comparados. A este respecto, llama la atención como los índices mejor valorados, los IDM de UNESCO, parten de la concepción que no incluye el monitoreo de distintos ecosistemas mediáticos, sino promover de información sobre la fotografía fija de la realidad en un determinado momento. Desde esta perspectiva, resulta interesante observar la gradación en las opiniones sobre si el desarrollo de los distintos ecosistemas mediáticos debía ser comparado. Así, en una escala de opiniones del 0 al 10, se les preguntaba sobre el grado de importancia que, a su juicio, tenía el análisis comparado de los distintos sistemas (Figura 5). Ante estas opiniones, donde se observa claramente una inclinación de la opinión de los expertos hacia la importancia de los estudios comparados, la mayor parte de los indicadores mediáticos han promovido tanto

⁵ En primer lugar, aquellas críticas a los modelos universales, donde se encuentran indicadores como los de RSF, IREX o FH, ya que muestran problemas metodológicos ligados a la falta de objetividad, transparencia, validez, efectividad y réplica, así como emplean clasificaciones dicotómicas que no son lo suficientemente sensibles (Broomer 2013, Høyland, Moene, y Willumsen 2009; Berg-Schlosser 2004; Merkel 2004; Mainwaring, Brinks, y Pérez Liñán 2001; Scarritt 1981).

⁶ En segundo, aquellas objeciones que hacen referencia a las implicaciones ideológicas de los Estados y las entidades privadas que financian los indicadores directa o indirectamente (Giannone 2014, 2010; Löwenheim 2008; Goldstein 1986; Scoble y Wiseberg 1981).

este tipo de investigaciones como las diacrónicas desde los años setenta⁷. A tenor de los datos obtenidos en la revisión documental, cabe mencionar que los resultados de los expertos en la fase de los cuestionarios y las entrevistas a fondo coinciden en que los indicadores mediático-culturales deben servir para realizar estudios comparados. Así, el 78,38% de los expertos opinan en esta línea, mientras que el 21,62% no están de acuerdo. En particular, llama la atención como la mayor parte de los expertos no solo promoverían estudios comparados entre contextos mediáticos nacionales, sino también a escala local e internacional⁸ (Figura 6).

Entre los riesgos que se individualizan en las respuestas se encuentra la posibilidad de que, al comparar distintos contextos mediáticos, se observe un valor etnocéntrico en los resultados, dependiendo de qué organización promueva dichos estudios. Sirva como ejemplo la occidentalización uniformada (Vidal Beneyto 2010) que se identificó en los indicadores de género para medios de comunicación de UNESCO (2012), donde se ve representada una mujer, profesional de la información, que concilia su vida familiar y la personal. Esta realidad, representada mediante diversos indicadores en las dos

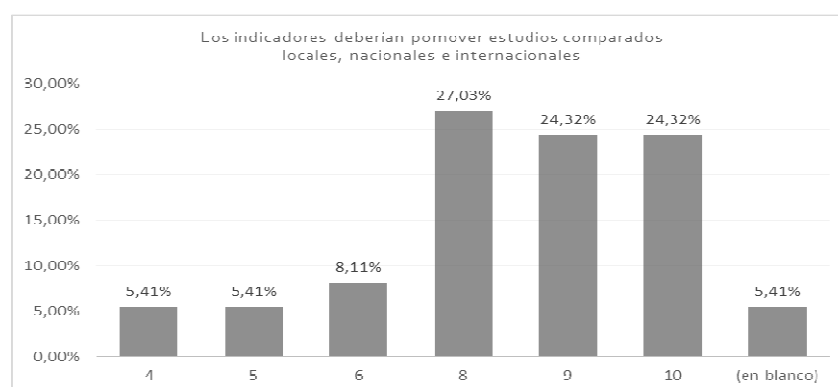
⁷ Tal es el caso de los indicadores de libertad de expresión con Freedom House, Reporteros Sin Fronteras e IREX. Otros ejemplos como Social Watch o International Women's Media Foundation vienen realizando series históricas desde hace años, frente a los indicadores de género para medios de comunicación de UNESCO que, como su antecedente directo, IDM, no promueven este tipo de estudios.

⁸ En esta línea se encuentra la reflexión del presidente de la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación, César Ricardo Siqueira Bolaño: "Efectivamente, el problema es que si no hay posibilidad de comparación histórica es un problema grave que debería plantearse. Yo creo que el problema es que se han hecho intentos en diferentes países pero falta una unificación de este proceso definiendo un método que pueda permitir la comparación internacional y también la realización de análisis históricos. [...] Yo he acompañado lo que ha hecho el colectivo Interveozes en Brasil y la relación con UNESCO. Aquí [Brasil] se optó por Interveozes al tener un planteamiento propio sobre el tema para que lo desarrollase según las posibilidades que se observaban en este país. Me imagino que en otros países se haya hecho más o menos lo mismo. El problema es cómo compatibilizar todo esto en un sistema que pueda ser comparable y de largo plazo. Tal vez esto todavía no esté en el planteamiento pero debería introducirse en la agenda de UNESCO. [...] Desde el punto de vista de la EPC es siempre interesante tener indicadores que puedan ser fuente de información comparada entre distintos escenarios. Tener un retrato ya es un avance pero si no hay modo de realizar comparaciones internacionales, ver cómo se mueve la cosa en el tiempo, etc. Es un indicador relativamente limitado aunque puede suponer un punto de partida para que sea mejorado en el tiempo. Creo que lo que se ha hecho, por ejemplo en UNESCO, de realizar una crítica y proponer una alternativa más homogénea". (Entrevista a fondo 6, César Ricardo Siqueira Bolaño, Presidente de la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación)

categorías está determinada por un contexto geográfico particular, que se podría localizar en el Norte. Sin embargo, quedarían obviadas de dichos indicadores todas aquellas mujeres o personas pertenecientes al colectivo LGBTI, que sufren discriminación por razón de orientación afectivo-sexual o de identidad de género, que no se encuentren dentro de estos patrones occidentalizados.

Figura 6. Grado de importancia que dan los expertos a los estudios comparados a escala local, nacional e internacional

En una escala de 1 a 10 siendo 10 mucha importancia y 1 poca, escasa o nula importancia.



Elaboración propia

La reflexión sobre la importancia de los estudios comparados enlaza con la de las series históricas⁹.

⁹ La profesora María Soledad Segura se muestra de acuerdo con sendas aproximaciones aunque no escatima en explicaciones: Me parece que sería ideal que [los índices mediáticos] permitieran realizar estudios comparados entre distintos países y establecer series históricas pero también entiendo la enorme dificultad que eso tiene, sobre todo, porque cuando uno quiere aplicar los indicadores en un determinado país hay que acomodar esos indicadores a la realidad específica. El diálogo entre los patrones teóricos que uno tiene con lo que se va a encontrar empíricamente presenta muchas dificultades en la comparación. Me parece que, en términos ideales, uno puede decir algunas cosas que sabemos por la práctica misma de la investigación que es muy complejo llevarlo a cabo. Del mismo modo, también sabemos que en estos casos también hay mucha voluntad política de los gobiernos pero también de las instituciones universitarias u organizaciones sociales que se involucran y es muy difícil contener la continuidad de la comparación. Sin embargo, aunque esto no se lograra, no pierde el valor. Una vez más, es mi punto de vista, me parece que tienen la fuerza de la orientación política, la fuerza de una recomendación. El valor que uno le otorga a las recomendaciones de los relatores de libertad de expresión; a las declaraciones de UNESCO, como la de diversidad cultural; o las convenciones internacionales y me parece que pueden funcionar en ese sentido y no es un valor político menor. Además, sirven para legitimar ciertas prácticas. Pienso, una vez más, en los procesos latinoamericanos en lo que yo trabajo que son las estrategias de incidencia de la sociedad civil. Las organizaciones de la sociedad civil latinoamericana que han

Resulta igualmente interesante analizar las respuestas relativas a si los índices deben ser capaces de realizar series históricas. En este caso, el 54,05% muestra su desacuerdo, mientras que solo el 45,95% de las voces expertas opina que las herramientas de medición mediática deben servir para observar las diferencias en el sistema a lo largo del tiempo.

Según las opiniones recogidas, los estudios diacrónicos son extremadamente interesantes para obtener datos de cómo se ha ido modificando el entorno mediático a lo largo del tiempo. Sin embargo, muchos de los informantes hacen referencia a que, si no se han producido estudios previos, una fotografía fija de la realidad de los medios de comunicación en un determinado contexto ya es todo un avance. Los informantes son conscientes de las dificultades que entrañan este tipo de indicadores diacrónicos¹⁰.

4. Conclusiones

Tras estudiar pormenorizadamente los indicadores promovidos por distintas entidades, públicas, privadas y sin ánimo de lucro, mediante la revisión documental y la ejecución una serie de cuestionarios y entrevistas a fondo a expertos internacionales, es posible afirmar que los resultados obtenidos en el presente trabajo permiten verificar que estas herramientas muestran grandes deficiencias en su labor de evaluar los distintos entornos mediáticos. La

impulsado reformas en las leyes de radiodifusión y que han tenido éxito, es decir, que han logrado que su gobierno tomen estas reformas en Argentina, en Uruguay, en Bolivia y, en alguna medida, también en Ecuador, siempre han utilizado para legitimar sus propuestas decir que responden a determinados estándares internacionales. La ley argentina, incluso, es una ley comentada. En cada una de las notas al pie de los artículos dice en qué otras legislaciones del mundo se encuentran disposiciones similares y eso es una estrategia de legitimación de los procesos políticos. Eso presiona a los gobiernos porque no es lo mismo decirle que no a una organización de la sociedad civil de tu país que decirle que no a UNESCO, por ejemplo. Entonces, me parece que ese valor político no es menor ni despreciable. No creo que porque sea difícil realizar comparaciones entre países o a nivel histórico uno deba desechar este tipo de herramientas. (Entrevista a fondo 7, María Soledad Segura, miembro del equipo de investigación Sociedad civil y democratización de la comunicación y la cultura de la Universidad de Córdoba (Argentina)).

¹⁰ Después de la aplicación [de los IDM], no me parecen indicadores adecuados para hacer series históricas y no tiene mucho sentido aplicarlos de nuevo el año que viene, por ejemplo. Se puede hacer una actualización y decir los cambios que ha habido pero no en términos de una aplicación directa de series históricas. Creo que, en nuestro trabajo, interesaría más fijarse en pocos indicadores que pudieran componer una cesta de indicadores más concretos. (Entrevista a fondo preliminar, João Brant, aplicación IDM en Brasil y redactor de los Indicadores de Intervozes).

perspectiva crítica con la que se han abordado distintas corrientes de pensamiento relacionadas con los índices ha permitido observar la proliferación de este tipo de instrumentos, sobre todo desde los años setenta y ochenta del siglo pasado. Este proceso se ha debido, principalmente, a tres razones: la expansión de las estrategias de estandarización y evaluación, fundamentales para el desarrollo del capitalismo (Espeland y Stevens 1998); el desarrollo de las TIC y la proliferación de agencias y organizaciones nacionales e internacionales cuyo único propósito era la producción de índices relacionados con distintos ámbitos de la sociedad, entre los que se incluyen los medios de comunicación. Por último, el propio fenómeno de globalización favorece el clima de comparación entre los ecosistemas mediáticos puesto que la ciudadanía demanda esta información y las entidades promotoras de los índices adquieren una mayor proyección en el escenario global.

El hecho de que estos instrumentos de evaluación del sistema mediático se hayan consolidado como fuentes de comparación universal, incluso cuando alguno de ellos se contrapone con este principio de realización de estudios comparados y diacrónicos desde su inicio, complica aún más su análisis crítico puesto que obliga a reflexionar sobre el proceso cognitivo que genera dichos indicadores, así como sobre sus fundamentos ideológicos, teórico-conceptuales y metodológicos. La explotación de los datos cualitativos ha permitido observar una clara inclinación de los expertos hacia la importancia de los estudios comparados e históricos, que se reproduce en la mayor parte de los esquemas de los indicadores mediáticos desde los años setenta. Tal es el caso de los indicadores de libertad de expresión con Freedom House, Reporteros Sin Fronteras e IREX. Otros ejemplos como Social Watch o International Women's Media Foundation vienen realizando series históricas desde hace años, frente a los indicadores de género para medios de comunicación de UNESCO que, como su antecedente directo, IDM, no promueven este tipo de estudios.

Se ha constatado la hipótesis principal de la investigación ya que se los indicadores mediáticos existentes no responden a las necesidades reales de los análisis diacrónicos y los estudios comparados. Las razones que habían

llevado a afirmar dicha idea fuerza tienen que ver con las características propias de cada corpus de índices: desde la ausencia de este tipo de finalidad en análisis, como el caso de los Indicadores de desarrollo mediático (UNESCO 2008) o de género para medios de comunicación (UNESCO 2012), a cambios estructurales en la metodología a lo largo del tiempo; que dificultan profundamente la construcción de estudios con los mismos criterios, caso de Freedom House o Reporteros Sin Fronteras.

Toda propuesta de mejora de los indicadores analizados debería ofrecer deliberadamente un diagnóstico, no una herramienta prescriptiva sobre la base de las estrategias planteadas por los índices. En este sentido, su propósito sería el de facilitar la recogida de datos empíricos sobre los distintos aspectos abordados en los indicadores, teniendo en cuenta las particularidades económicas, sociodemográficas y jurídicas de cada entorno analizado. Por tanto, no se debe busca una armonización de todos los indicadores mediáticos en los escenarios analizados sino un marco común con características diferentes para cada uno de los entornos objeto de estudio. Por tanto, no se propone un enfoque normativo específico sino un armazón de índices que puedan ser agrupados por bloques de manera simple, con el objeto de enriquecer a lo largo del tiempo mediante una arquitectura escalable. Por todo ello, se concluye que:

1. El sistema de indicadores mediáticos actual no atiende a los objetivos propios de instrumentos objetivables que sirvan para realizar estudios comparados y series históricas.
2. La modificación del entorno mediático debido al avance de las TIC y las nuevas prácticas mediáticas deben ser introducidas en los índices de evaluación internacional mediante mecanismos de arquitectura escalable. De lo contrario, se creará el peligro de realizar instrumentos capaces de realizar meras fotografías fijas de la realidad, difícilmente objeto de estudios diacrónicos.
3. Los indicadores mediáticos deberán estar cada vez más relacionados con los indicadores de transparencia, con el objetivo de crear herramientas

que sirvan a la ciudadanía para analizar la realidad con espíritu crítico.

4. Como propuesta, no exenta de utopía, se debe apostar por un mecanismo internacional global realmente independiente para la creación, aplicación y publicación de resultados de análisis comparados y series diacrónicas de los entornos mediáticos.

5. Referencias bibliográficas

BERG-SCHLOSSER, D. "Indicators of democracy and good governance as measures of the quality of democracy in Africa: A critical appraisal". **Acta Política**, 39, pp. 248–278, 2004.

BROOMEN, L. "The Problem with Human Rights Discourse and Freedom Indices: The Case of Burma/Myanmar Media", **International Journal of Communication**, 7, pp. 681-700, 2013. Disponible en: <<http://ijoc.org/index.php/ijoc/article/viewFile/1663/876>, 2013<. Acceso el: 16 abril 2014.

CASEY, S., GARDNER, A., RAYNER, P. Y WALL, P. **Media Studies: The Essential Resource**. Londres: Routledge, 2013.

COMISIÓN EUROPEA. **Study on Assessment Criteria for Media Literacy Levels: A comprehensive view of the concept of media literacy and an understanding of how media literacy levels in Europe should be assessed**, 2009. Disponible en: <http://ec.europa.eu/culture/media/media-content/media-literacy/studies/eavi_study_assess_crit_media_lit_levels_europe_finrep.pdf>. Acceso el: 11 sept. 2013.

CRESWELL, J. W. **Research design. Qualitative, quantitative and mixed methods approaches**. Londres: Sage Publications, 2014.

CRESWELL, J. W. Y PLANO CLARK, V. L. **Designing and conducting mixed methods research**. Thousand Oaks, CA: Sage, 2011.

FREEDOM HOUSE (FH). **Checklist Questions and Guidelines**, 2013. Disponible en: <<http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world-2013/checklist-questions-and-guidelines#>>. Acceso el: 3 feb. 2014.

FREEDOM HOUSE (FH). **Table to global press freedom rankings**. Disponible en: <<http://www.freedomhouse.org/sites/default/files/Global%20and%20regional%20tables.pdf>>. Acceso el: 3 feb. 2014.

Actas – VI Congreso Internacional Latina de Comunicación
Social – VI CILCS – Universidad de La Laguna, diciembre 2014

GIANNONE, D. “Political and ideological aspects in the measurement of democracy: The Freedom House case”, **Democratization**, vol. 17(1), pp. 68–97, 2010.

GIANNONE, D. “Verso una misurazione neoliberale della libertà di informazione. Un'analisi del Freedom of the Press Index”, **Comunicazione Politica**, 2, pp. 313-335, 2014.

GOLDSTEIN, R. J. “The limitations of using quantitative data in studying human rights abuses”, **Human Rights Quarterly**, nº 8, pp. 607–627, 1986.

GREENE, J. C.; CARACELLI, V. J., Y GRAHAM, W. F. “Toward a conceptual framework for mixed-method evaluation designs”, **Educational Evaluation and Policy Analysis**, vol. 11(3), pp. 255–274, 1989.

GUNTER, B. **Media research methods. Measuring Audiences, reactions and impact**, Londres: Sage Publications, 2000.

HØYLAND, B., MOENE, K., & WILLUMSEN, F. “The tyranny of the international index rankings”. **Journal of Development Economics**, vol. 97(1), pp. 1–31, 2009.

INSTITUTO EUROPEO DE LA IGUALDAD DE GÉNERO (EIGE). **Gender Equality Index Report**. Vilnius: European Institute for Gender Equality, 2013. Disponible en: < <http://eige.europa.eu/content/document/gender-equality-index-report>>. Acceso el: 14 may. 2014.

INTERNATIONAL RESEARCH AND EXCHANGE BOARD (IREX) **Media Sustainability Index (MSI) Methodology, 2014**. Disponible en: <<http://www.irex.org/resource/media-sustainability-index-msi-methodology>>, Acceso el: 2 jun. 2014.

INTERNATIONAL RESEARCH AND EXCHANGE BOARD (IREX). **Media sustainability index 2012-14**. Disponible en: <http://www.irex.org/project/media-sustainability-index-msi-europe-eurasia>. Acceso el: 12 jun. 2014.

LOWENHEIM, O. “Examining the state: A Foucauldian perspective on international governance indicators”. **Third World Quarterly**, vol. 29(2), pp. 255–274, 2008.

MAINWARING, S., BRINKS, D. Y PÉREZ-LIÑÁN, A. “Classifying political regimes in Latin America, 1945–1999”, **Studies in Comparative International Development**, vol. 36(1), pp. 37–65, 2001.

MERKEL, W. “Embedded and defective democracies”, **Democratization**, vol. 11 (5), pp. 33–58, 2004.

PRINCE, M. E.; ABBOT, S. Y MORGAN L. **Measuring of Press Freedom and Media Contributions to Development**. Nueva York: Peter Lang Publishing, 2011.

REPORTEROS SIN FRONTERAS (RSF) **2013 Ranking de libertad de expresión**. Disponible en: < <http://www.rsf-es.org/grandes-citas/clasificacion-por-paises>>. Acceso el: 17 may. 2014.

SCARRITT, J. R. “Definitions, dimensions, data and designs”, en V. P. NANDA, J. R. SCARRITT Y G. W. SHEPARD, JR. (EDS.), **Global human rights: Public policies, comparative measures and NGO strategies**. Boulder, CO: Westview Press, pp. 115–122, 1981.

SÉNECAL, A. **Por una mirada mundo**. Madrid: Gedisa, 2014.

STEVENSON, N. **Understanding Media Cultures: Social Theory and Mass Communication**, Londres: Sage Publications, 2002.

TRANSPARENCIA INTERNACIONAL. **Índice de Percepción de la Corrupción 2013 de Transparencia Internacional**. Disponible en: <http://www.transparency.org/news/pressrelease/corruption_perceptions_index_corruption_around_the_world_in_2013>. Acceso el: 16 feb. 2014.

UNESCO. **Gender-Sensitive Indicators for media. Framework of Indicators to Gauge Gender Sensitivity in Media Operations and content**. Paris: UNESCO, 2012.

UNESCO. **Indicadores de Desarrollo Mediático: Marco para evaluar el desarrollo de los medios de comunicación social**. Paris: UNESCO, 2012. Disponible en: <<http://unesdoc.UNESCO.org/images/0016/001631/163102s.pdf>>. Acceso el: 15 oct. 2008.

VIDAL-BENEYTO, J. (Ed.). **Derechos humanos y diversidad cultural. Globalización de las culturas y derechos humanos**, Barcelona: Icaria Editorial, 2006.

WIMMER, R. D. Y DOMINICK. J.R. **Mass Media Research: An Introduction**. Cengage Learning. 9ª ed., 2010.

* Esta investigación ha sido financiada con una beca del Programa de Formación del Profesorado Universitario (FPU).