

La comunicación del riesgo: análisis del acontecer en los informativos de televisiones españolas

Dr. Enrique Morales Corral – U-Tad Universidad Camilo José Cela
mors800@hotmail.com 605793789

Dra. M^a Luisa Sánchez Calero - Universidad Complutense de Madrid, España,
mlusaca@ccinf.ucm.es

Dr. Carlos Lozano Asencio - Universidad Rey Juan Carlos de Madrid, España,
carlos.lozano@urjc.es

Mesa de debate número 620: "La construcción mediática del acontecer de riesgos y de catástrofes en la sociedad global".

Resumen: Esta comunicación analiza la construcción de los discursos sobre catástrofes naturales que emiten los medios de comunicación en España. Para ello se han recogido 220 piezas informativas relacionadas con el tema emitidas entre junio del 2013 y junio del 2014, en los principales espacios informativos de tres cadenas de televisión: TVE, Cuatro y Antena 3.

El objetivo es analizar mediante un protocolo específico el acontecer de las noticias relacionadas con catástrofes naturales en España, a partir de un análisis cuantitativo en SPSS, en el que se han incorporado variables como: origen, escenario, duración, número de fuentes... y contrastarlo con dos grupos de discusión: uno formado por expertos, divulgadores y técnicos, y otro por periodistas especializados.

El objetivo es mostrar la estructura que adoptan las informaciones que abordan los trastornos de forma específica y convirtiéndolos en las unidades básicas del análisis. Esta decisión analítica nos ha permitido tratar a las noticias como contenedores del acontecer, para poder ahondar en la composición del hecho relevante emitido y no sólo en la pieza construida de forma conjunta.

El resultado es un análisis riguroso que nos permite profundizar en cómo los medios de comunicación españoles tratan el riesgo de las catástrofes

naturales, cómo construyen las noticias y qué factores son los más comunes en la construcción de su estructura comunicativa.

Palabras Clave: comunicación de riesgo, medio ambiente, comunicación, discurso mediático, noticias

1. Introducción

Esta comunicación forma parte de la presentación de resultados de un proyecto de investigación realizado en el 2014, bajo la financiación de la Fundación Mapfre: Ayudas a la Investigación Ignacio H. de Larramendi y titulado: *La construcción del mensaje sobre riesgos naturales en los medios de comunicación*, realizado por los firmantes.

La investigación se sustentó en la necesidad de profundizar en cómo las cadenas de televisión españolas, elaboran las noticias relacionadas con los riesgos y las catástrofes de origen natural. La tendencia es que cada vez afectan más a la sociedad y estamos más sensibilizados ante ellos. Los medios son conscientes, y cubren estas noticias con mayores medios técnicos, describiendo lo acontecido (Piñuel, J. L., Gaitán, J. A. y Lozano C.: 2013).

Uno de los primeros puntos de partida que tuvimos en cuenta es que los medios no cubren todas las noticias, sino que jerarquizan aquellas que consideran más importantes según sus criterios periodísticos, algo habitual en la mayoría de las redacciones de todo el mundo. Nos encontramos por lo tanto ante un primer filtro, una primera selección de las noticias, que reúne lo que determinados medios consideran noticiable y “digno” de ser emitido.

Un segundo punto de referencia es que la información de catástrofes no es (ni debería ser) una información catastrófica. Siempre ha sido difícil distinguir las referencias entre una situación de estas características y el estado de ánimo que se produce del visionado de la misma. Pero suele predominar la creencia de que la sola emisión de noticias sobre catástrofes aumenta el alarmismo social sobre los mismos (Lozano, 2009: 9).

Y un tercer punto es que en la actualidad los medios de comunicación se han constituido en la principal fuente de información en materia de percepción de riesgos según afirman (Major y Atwood 2004: 295). Una influencia que resulta clave a la hora de asociar el concepto de riesgo con determinadas características y asignarles una mayor o menor importancia, tal y como se deduce de los trabajos realizados desde la *Agenda-Setting* (McCombs, 2005) y las teorías del encuadre o *framing* (Hansen 2011: 15).

2. Objetivos

La intención de esta investigación es ver cómo construyen los medios de comunicación españoles los mensajes sobre riesgos y catástrofes de origen natural en España, a través de los formatos utilizados. Pero también ver cómo se reconstruyen narrativamente los trastornos catastróficos que más nos impactan, nos involucran y nos interesan, a través del *framing* utilizado.

Un tercer punto importante es conocer el tratamiento argumentativo que los mediadores realizan a la hora de elaborar las noticias relacionadas. Es decir, intentaremos analizar cómo es la estructura que han construido.

Por último, un último objetivo es el de confrontar los tres puntos anteriores con la opinión de los expertos (científicos, divulgadores y técnicos) y periodistas especializados, para poder elaborar un diagnóstico conjunto o triangulación.

Este artículo describe brevemente cada uno de estos cuatro objetivos ya que para conocerlo en profundidad habría que acceder a la lectura del informe completo.

3. Metodología

Se ha optado por un triple análisis: cuantitativo, cualitativo y de triangulación, que permita obtener una visión amplia sobre el objeto de estudio.

En la parte cuantitativa se ha realizado un análisis mediante protocolo específico (24 preguntas) de 220 piezas informativas recogidas durante un año (de junio del 2013 a junio del 2014), en los tres principales grupos de comunicación en España, representados en los canales: TVE, Cuatro y Antena 3. El criterio de selección de las piezas informativas viene dado por las referencias al posible riesgo de padecer o al padecimiento ya consumado de trastornos, es decir eventualidades catastróficas o de quiebras del acontecer, recogiendo un total de 550 registros. Es decir, los análisis cuantitativos no serán sobre las piezas recogidas directamente (220), sino sobre los eventos ocurridos en ellas, que suman 550.

El objetivo del protocolo ha sido indagar en cómo se construyen narrativamente los mensajes sobre los riesgos de las catástrofes de origen natural. Para ello se estructuró en varias partes:

- los datos sobre la identificación de la pieza televisiva
- los datos sobre el análisis del trastorno (lo que altera o puede alterar la estabilidad)
- los datos sobre la estructura narrativa del trastorno

En la parte cualitativa se optó por la realización de dos grupos de discusión. Esta técnica ha permitido obtener un conocimiento más aproximado de la realidad social que se investiga mediante la comunicación que se establece (Gaitán y Piñuel, 1998: 122). Bajo esta premisa se intenta crear una representación equilibrada de una situación social en un grupo artificial, creado expresamente y siendo importante la falta de relación entre sus miembros, o, al menos, no muy directa, porque podría enturbiar la realización de los procesos del discurso creado. Pretendemos captar las necesidades, intereses y preocupaciones individuales y grupales de sus miembros, con el propósito de construir un discurso válido a nuestros intereses, que sirva de complemento a nuestro análisis cuantitativo. Se trata de ver si ambos grupos refutan o critican nuestras conclusiones cuantitativas, ver cuál es su punto de vista sobre diversos temas en los cuales los miembros poseen información válida y útil para nosotros.

Uno de los grupos de discusión formado por Expertos, divulgadores y técnicos se expresaron en relación a los avances científicos y su relación con los medios de comunicación, así como discutieron sobre aquellas posibles mejoras en la divulgación científica entre la población. El otro grupo se encontraba formado por Periodistas especializados, que intercambiaron opiniones sobre la emisión que los medios españoles hacían en la actualidad sobre las situaciones de riesgo y catástrofes de origen natural .

Para el análisis del discurso se usó el programa informático Atlas.ti, a través del cual se crea un listado de códigos, o estructuras temáticas, que constituyen los puntos analizados. Se trata de simplificar los elementos, de obtener datos simples (códigos) a partir de datos complejos (el discurso).

La triangulación de técnicas permite relacionar tres fuentes de datos: la parte cuantitativa, el discurso de los expertos y el discurso de los periodistas, con el objeto establecer unas conclusiones más ajustadas y coherentes en función de los datos recogidos.

4. Resultados

4.1 Cuantitativo

En este apartado se va a comentar brevemente el análisis cuantitativo de las 220 piezas informativas recogidas de los telediarios españoles de: TVE, Cuatro y Antena3. En total, se encontraron en ellas 550 eventos de riesgo o provocados por catástrofes de origen natural, que fueron analizadas mediante un protocolo de 24 preguntas, formando una base en el programa informático SPSS.

No existen diferencias sustanciales entre las cadenas en España a la hora de hablar de noticias de riesgo o catástrofes cuando cuantificamos el número de eventos. Es decir, si analizamos los datos del Gráfico 1 Distribución por canal de televisión, podemos observar que los porcentajes son muy parecidos en los tres canales de televisión analizados.

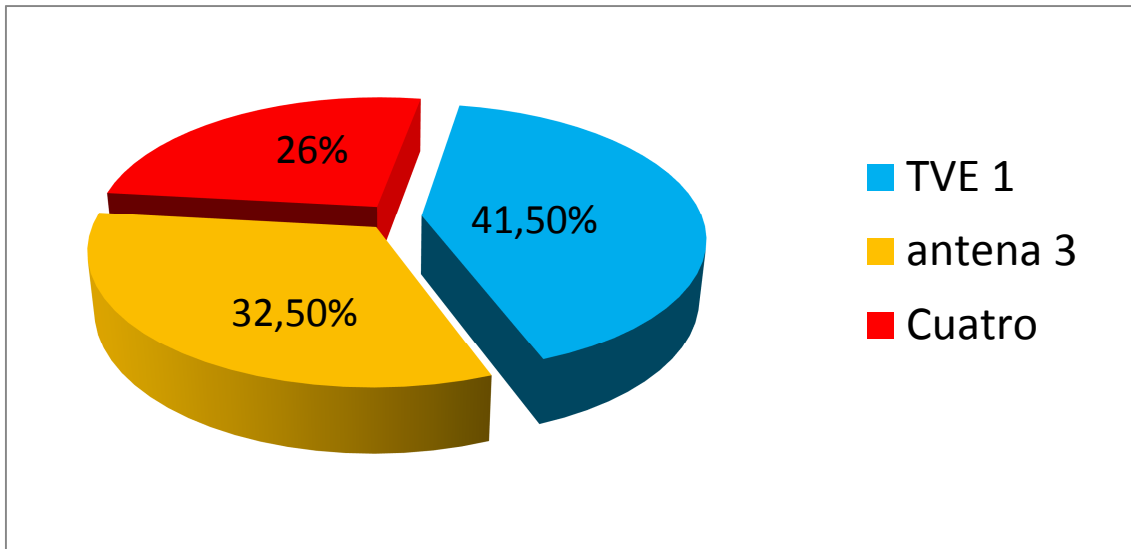


Gráfico 1: Distribución por canal de televisión. Fuente: elaboración propia

Aunque cabría esperar una mayor disparidad en los contenidos y sus cantidades entre unas cadenas y otras, hay que decir que cuando la actualidad informativa se impone, ésta siempre tiene su reflejo en todos los telediarios de todas las cadenas. Sólo TVE muestra unos datos superiores al resto, haciendo gala de su cariz público.

No existen tampoco diferencias sustanciales entre las cadenas si tenemos en cuenta que su gestión sea privada o pública en España. El Gráfico 2 Distribución por tipo de gestión, es muy parecido al 1. Al final existe un reparto más o menos equilibrado de eventos entre los diferentes tipos de canales de televisión. Esta uniformización por parte de los medios de comunicación, consigue que las audiencias perciban el entorno como algo único, homogéneo, como si no tuviera aristas.

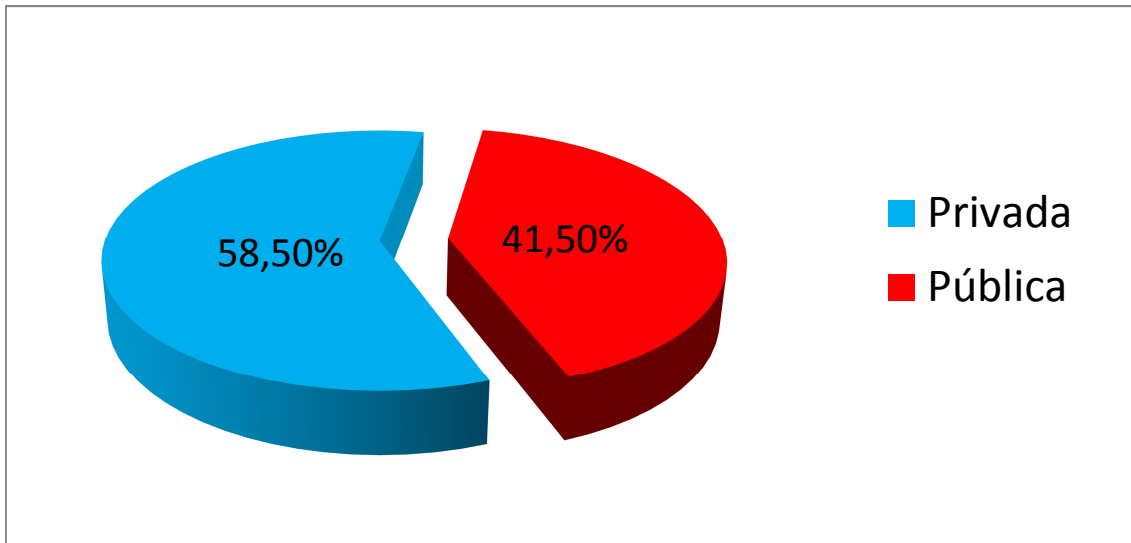


Gráfico 2: Distribución por tipo de gestión. Fuente: elaboración propia

La gran mayoría de las piezas informativas analizadas, dos de cada tres, cuentan con tres o más eventos noticiables en su estructura. Podemos ejemplificar lo anterior diciendo que un mismo hecho registrado en una zona geográfica ha tenido diferentes impactos o perturbaciones (eventos): inundación de calles, cortes de luz, carreteras cortadas, desvío del tráfico aéreo, cierre de escuelas, etcétera. El hecho de que haya muchos eventos en cada pieza informativa significa que, aunque los periodistas centren su interés en un determinado hecho, suelen enumerar los eventos encontrados en lugar de detenerse en lo sucedido, o en lo que pueda suceder, esto es, “explicando causas”, “describiendo los eventos” y “evaluando consecuencias”.

Lo más común es que se coloquen, en el espacio disponible, todas las afectaciones registradas sin un orden lógico secuencial. Lo anterior ocasiona que el espectador experimenta la confusión de los eventos, pero no es capaz de reordenarlos por su cuenta y, mucho menos tener la capacidad de aprender de ellos. Algo que debería de ocurrir.

Respecto a cuándo son emitidas las noticias que se han recogido para el estudio, más de la mitad aparecen en los telediarios del mediodía 55,6%, un 37,3% en los de la noche y sólo un 7,1% en los matinales. En este punto hay que decir que si llegase a suceder un acontecimiento de mayor impacto y trascendencia, los horarios y los estilos editoriales se ajustarían a los tiempos y espacios del hecho catastrófico. Ahora bien, como en el año analizado no sucedieron acontecimientos catastróficos que extendieran o ensancharan el interés informativo, se impuso el criterio editorial, y éste no es otro que situar las noticias más novedosas e importantes en el telediario del mediodía, horario tradicional para el consumo de información televisiva en España.

La duración de las noticias la podemos ver en el gráfico 3. Casi la mitad, un 46,5% dura más de dos minutos, un 44,4% entre un minuto y dos, un escaso 7,5% entre treinta segundos y un minuto, y un anecdótico 1,6%, menos de treinta segundos. Estamos por lo tanto ante una serie de noticias largas, que se toman su tiempo para explicar los eventos sucedidos. En este punto, si cruzamos esta variable con la del canal de emisión, vemos como las piezas de mayor duración corresponden a TVE. Algo lógico si tenemos en cuenta que es el telediario de mayor duración de los tres, y que cuenta con una responsabilidad de servicio público intrínseca.

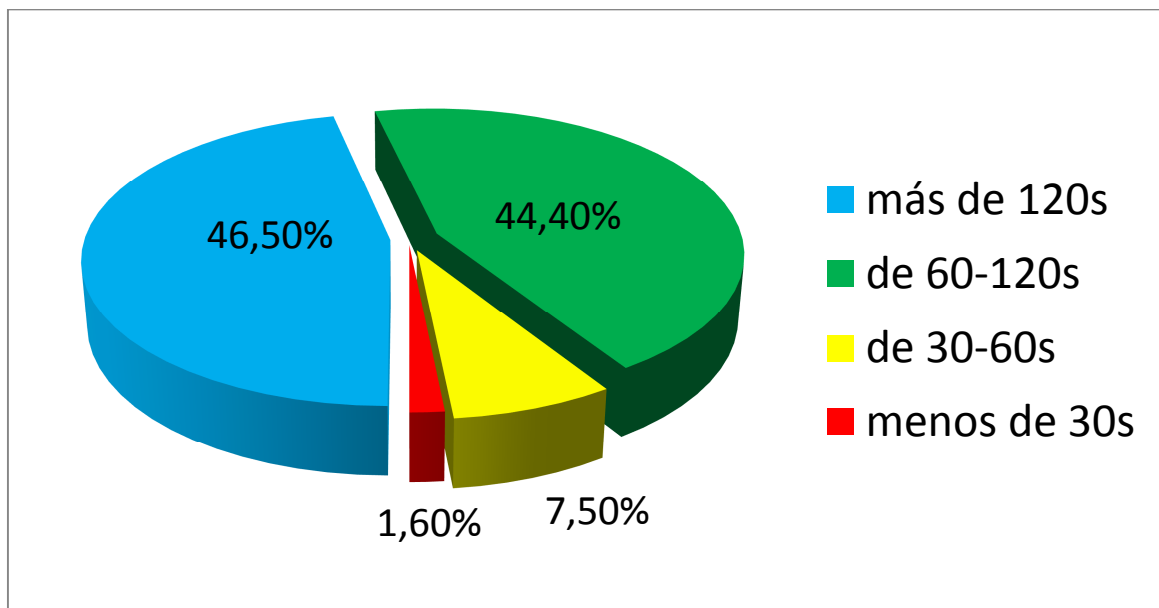


Gráfico 3: Distribución por escenario de afectación. Fuente: elaboración propia

Resumiendo, nueve de cada diez de las piezas recogidas duran más de un minuto, algo verdaderamente reseñable para cualquier telediario, donde el tiempo de la escaleta está medido al segundo. Las noticias relacionadas ocupan por lo tanto, un importante lugar dentro de la cadena de valor de los telediarios españoles.

Aunque los telediarios dediquen mucho tiempo y espacio a las noticias catastróficas, no significa que los eventos se expliquen mejor, todo lo contrario, se aprovecha el espacio y el tiempo (producción, conexiones en directo, etc.) para sumar y añadir más eventos catastróficos, y crear sensación de que se informa por acumulación de datos y no por lo que debería ser, por ordenamiento y secuencialidad de los mismos. Un editor de telediarios, en su defensa, podría justificarse argumentando que existen programas dedicados a la meteorología donde hay más tiempo y espacio para tratar con detalle, explicar, e intentar formar a las audiencias ante esta clase de eventualidades. En tal caso, hay que decir que tales justificaciones no avalan la falta de

precisión y ordenamiento de las piezas informativas de los telediarios cuando hablan de los eventos catastróficos.

Es evidente que en cualquier telediario los reportajes acaparan informaciones relevantes que describen el acontecimiento (Sánchez Calero, M^a L; Morales, E. y Cáceres, M^a D, 2012). Sin embargo, sólo el 1,8% de los eventos fueron recogidos en forma de reportaje, siendo el género más utilizado el de noticia, con un aplastante 98,2%.

Si hacemos referencia a los escenarios de afectación de los eventos noticiables, vemos en el gráfico 4 cómo están distribuidos. Cuando hablamos del espacio público nos referimos concretamente a que las afectaciones o trastornos se materializan, sobre todo, en infraestructuras, inmuebles y transportes públicos, aunque también habría que hablar de zonas agrarias, de ecosistemas protegidos y de espacios genéricos, no especificados en el discurso, pero que implícitamente alcanzan a todos. Los siguientes escenarios importantes de afectación están relacionados con los espacios privados (inmuebles y transportes). En ocasiones es difícil establecer claramente entre el espacio público y privado por lo que las afectaciones son múltiples (público + privado).

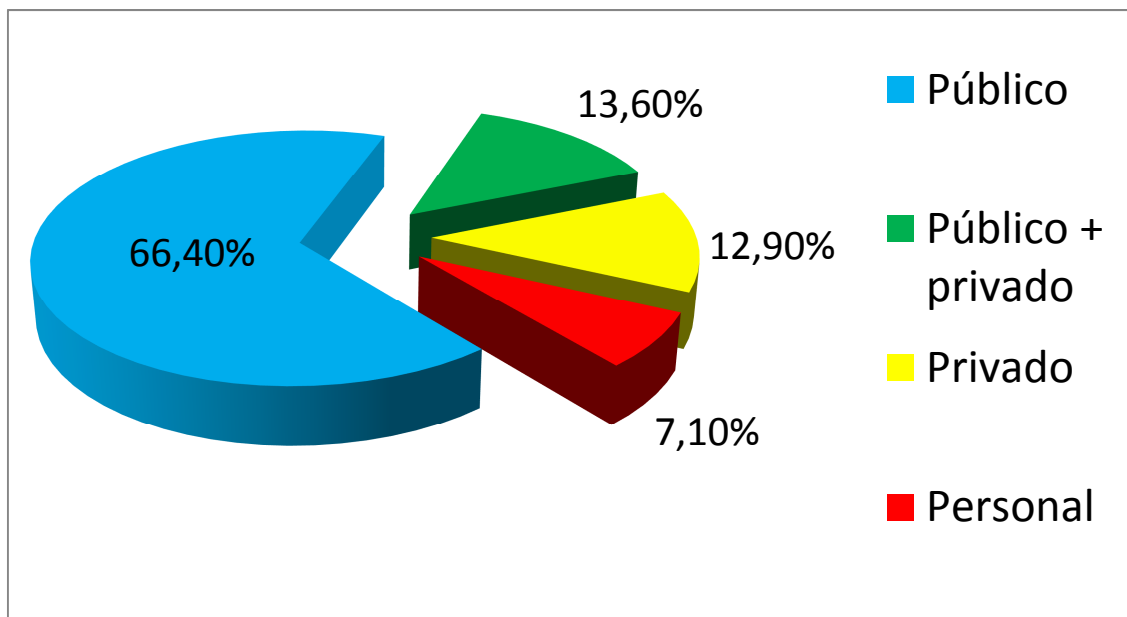


Gráfico 4: Distribución por escenario de afectación. Fuente: elaboración propia

En cuanto a las zonas de afectación de los eventos de las piezas, el Norte de España representa un 40% del total, la zona del Mediterráneo un 23%, la zona Centro un 21% y un sorprendente 10% en Canarias, quedando sólo un 3,5% para dos o más zonas y un 1,1% NP/NC.

En este punto se cumple la tónica y creencia general que en el Norte de España hace peor tiempo, y por lo tanto es más propensa a que se produzcan más eventos catastróficos de origen natural. Según el registro de los telediarios, Galicia se ha llevado la peor parte, convirtiéndose este invierno en la comunidad autónoma donde se han registrado una de cada cuatro perturbaciones, seguida muy de lejos por Canarias, País Vasco, Aragón, Cataluña, Andalucía y Comunidad Valenciana.

Debido a la situación extraordinaria vivida durante el invierno pasado, se puede afirmar que ha existido una relación entre las perturbaciones encadenadas en el Atlántico y la zona norte peninsular. Ahora bien, cuando se analizan las perturbaciones en solitario (sin registrar ningún encadenamiento) se puede apreciar que se reparten en las zonas geográficas del norte, del centro y del mediterráneo

4.2 Cualitativo

En este apartado se comenta brevemente el análisis conceptual, en el que se establecen las relaciones entre códigos y transcripciones, así como sus vínculos con otros elementos estructurales de los grupos de discusión de los Expertos y de los Periodistas.

El análisis conceptual se establece en dos niveles:

- Un primer nivel refleja las relaciones de los códigos con las transcripciones, que va a ser el principal soporte del análisis conceptual.
- Un segundo nivel refleja los vínculos entre los propios códigos, porque el análisis del discurso proporciona una serie de relaciones que deben ser tomadas en consideración.

Ambos niveles se representan gráficamente, código a código (32 para el de Expertos y 17 para el de Periodistas), mostrando las diferentes relaciones con el discurso de los entrevistados (*networks*). Estos códigos se organizan en cuatro niveles que miden su importancia en el discurso. Es importante remarcar en este punto la relación directa y continua que los dos niveles de análisis van a tener entre sí, mezclando sus referencias y vínculos para conformar el corpus analizado.

4.2.1 El discurso de los expertos, divulgadores y técnicos

En el primer nivel se ven las relaciones de los códigos con las transcripciones y con las referencias discursivas de los participantes. Se muestra ya el inicio del análisis conceptual del discurso de los participantes en 32 códigos. La media de las referencias discursivas de éstos está en 6,7, eso significa que los códigos que estén por encima de este porcentaje tienen mayor peso en el

discurso y, lo contrario, los códigos que estén por debajo de este cifra tienen menor carga. La primera valoración es que ocho códigos centrales destacan sobre los demás, son los que vertebran el discurso. Son aquellos que superan ampliamente la media, tomando 10 o más referencias discursivas. Este dato (cuantitativo) cimienta la técnica cualitativa, valorando los temas debatidos.

En relación con la representación del número vínculos entre los códigos del grupo de expertos, el segundo nivel del análisis cualitativo, tiene que ver con los vínculos entre los propios códigos. La media de vínculos está en 7,6, eso significa que los códigos que estén por encima de este porcentaje tienen una mayor cohesión discursiva con el resto, mientras que los que estén por debajo lo contrario.

A continuación, en el gráfico 5, se muestra un ejemplo del *network* de una de las variables del grupo de expertos en el que se relacionan los dos niveles antes explicados. Este es sólo uno de los 18 que se han hecho para este grupo de discusión, y que no reproducimos todos por falta de espacio.

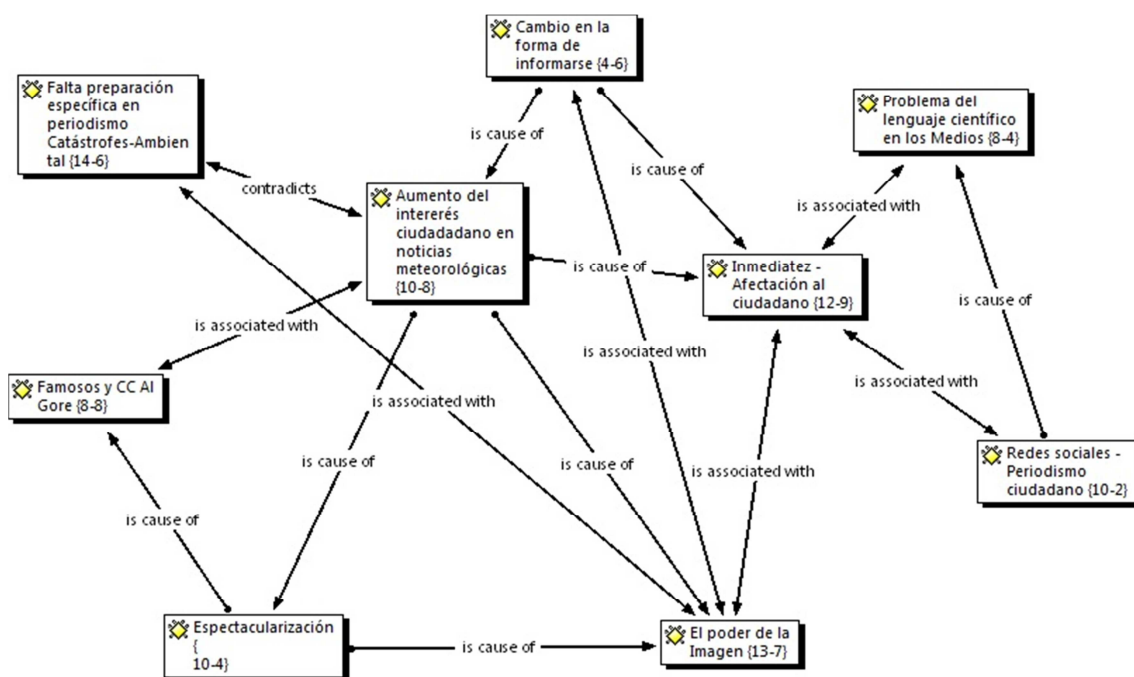


Gráfico 5: Ejemplo de *network* de la variable Aumento del interés ciudadano en noticias meteorológicas. Fuente: elaboración propia.

El grupo de discusión de los Expertos centra su discurso en la necesidad y en la oportunidad, que los medios de comunicación tienen de poder ser utilizados como mecanismos de prevención, en situaciones de catástrofes o de situaciones de riesgo. Los expertos destacan el gran poder de difusión, destacando los medios clásicos, como la televisión, pero haciendo también

especial hincapié en las redes sociales y los nuevos medios basados en Internet. Su difusión masiva e instantánea son dos de sus principales características, que no se deben dejar pasar por alto, porque se pueden salvar vidas gracias a una acertada difusión de conceptos muy básicos.

Destaca también la gran relación que existe entre las noticias de catástrofes y la creación de un espectáculo en torno a ella. Sobre todo si hablamos de televisión o de imagen gráfica. Hablan incluso de una tiranía de la imagen que puede tener efectos negativos sobre una correcta cobertura mediática del fenómeno. Alertan también de que se deben abordar las informaciones con personal lo suficientemente cualificado como para no correr el riesgo de cometer errores fatales, que puedan desencadenar tragedias o situaciones no deseadas. El poder de los medios de comunicación es inmenso, y una mala recomendación o una información no confirmada, pueden dar lugar a desalojos no aconsejados por los equipos de protección civil. De hecho, comentaron un caso concreto en el que sucedió una tragedia por un consejo de evacuación muy desafortunado, que terminó en varias muertes en EEUU.

Es importante remarcar también las propuestas que los expertos han volcado en su discurso, para mejorar la comunicación de catástrofes, destacando sobre todas ellas la mejora en la formación de los profesionales implicados, y la creación de una agencia que pueda centralizar toda la información de una manera eficaz y coordinada entre expertos, autoridades y mecanismos de salvamento.

Para los expertos, la pérdida del interés de los medios en noticias de catástrofes sucede por varios motivos: el principal es la grave situación económica que hace cada vez más difícil cubrir correctamente este tipo de noticias con medios propios. Se adopta por utilizar con una mayor frecuencia medios locales, que abaratan el coste total de la cobertura. Esto, a juicio de los expertos, empeora la calidad de la información, debido a un intercambio de reporteros no cualificados en noticias de esta índole.

Por último, se destaca cómo la catástrofe arrastra el tema del Cambio Climático a ser noticiable. En cuanto hay un efecto climático grave se pregunta a los expertos si tiene relación con el Cambio Climático. Es un recurso fácil que muchas redacciones no dudan en utilizar.

4.2.2 El discurso de los periodistas especializados

En este apartado vamos a analizar con los periodistas los mismos aspectos que ya realizamos con los expertos. La mayoría de los temas hacen referencia a la visión personal de los participantes de los grupos de discusión sobre la temática de las situaciones de riesgo y catástrofes, que son los que vertebran la estructura del análisis. Se muestra ya el inicio del análisis conceptual del discurso de los participantes a partir de 17 códigos del discurso. La media de las referencias discursivas de éstos está en 3,8. Eso significa que los códigos que estén por encima de este número tienen un mayor peso en el discurso y, lo contrario, los códigos que estén por debajo de esta cifra tienen menor carga.

La primera valoración es que seis códigos centrales destacan sobre los demás, son los que vertebran el discurso. Son aquellos que superan ampliamente la media, tomando 4 o más referencias discursivas. Este dato (cuantitativo) cimienta la técnica cualitativa, valorando los temas debatidos. En el segundo nivel de vínculos encontramos diecisiete códigos con su número de relaciones entre ellos, mostrando la referencia al discurso que conforma con las claves del texto. La media de vínculos está en 4 entre las categorías que tienen referencias directas sobre la transcripción.

El grupo de discusión de los periodistas presenta tres códigos nuevos respecto al de los expertos que permiten una mayor personalización en su discurso, debido a que son parte implicada en el proceso a estudiar. Los códigos exclusivos son: concepto de riesgo, respuesta a los riesgos y vulnerabilidad vs amenaza = riesgo.

El primero hace referencia al debate surgido en el grupo sobre la definición de riesgo, que enriqueció la calidad de las opiniones vertidas a continuación, al aclarar mucho más el tema. El segundo, respuesta a los riesgos, se ocupa de optimizar las respuestas que desde los medios de comunicación y desde las instituciones de salvamento se realizan en torno a su control. Y el último muestra la definición de afectación de la amenaza que uno de los miembros del grupo define a la perfección, mostrando que para que haya vulnerabilidad tiene que haber catástrofe con afectación humana o material, y no sólo catástrofe.

El discurso ha girado sobre todo hacia las buenas prácticas que se deben realizar en el periodismo de catástrofes. Durante la técnica se han puesto varios ejemplos de buenas y malas praxis amparadas por las vivencias de los protagonistas. Los resultados han sido enriquecedores, aportando verosimilitud al conjunto.

Los periodistas opinan que existe una excesiva necesidad de crear espectáculos en torno a las noticias de catástrofes, sobre todo algunos medios. Necesitan mostrar en toda su crudeza las imágenes con las que impactar a sus espectadores. En este punto coinciden con los expertos al colocar el foco en las redacciones como fuentes del proceso de espectacularización de las noticias, centrándose en el poder de la imagen como reclamo periodístico. El debate es evidente, porque se produce una crítica ante la falta de rigor objetivo de muchos de los medios españoles.

Otro tema importante es el uso adecuado de los términos científicos en las noticias. Los periodistas reclaman una mayor formación para poder explicarlos con mayor claridad a la audiencia. Necesitan de una relación más fluida con los expertos e investigadores, o de un intermediario, porque la mayoría de las veces no entienden la terminología específica. Apuestan también por ir introduciendo, poco a poco, terminología avanzada para captar la atención del público y conseguir que lleguen sus mensajes, sobre todo en situaciones de alerta o de complicaciones graves que pueden acarrear situaciones de riesgo para la población.

Por último se consensuan una serie de soluciones de cambio de modelo de vida y comunicativo sobre el Cambio Climático, como medida ejemplar de manifiesto mediático. Es un ejercicio importante que los propios periodistas sean conscientes y muestren autocrítica hacia una mayor responsabilidad en sus informaciones, y muestren intención de mejorar la calidad de las mismas.

5. Conclusiones

La primera conclusión, es que según el estudio presentado, las noticias de riesgos y catástrofes naturales emitidas por los telediarios españoles seleccionados no presentan grandes diferencias. Es decir, se produce una uniformidad informativa (formato y contenido), a la hora de abordar este tipo de noticias. A priori, sería lógico pensar que una cadena pública como TVE, dedicaría más tiempo y contenido a este tipo de noticias, por su talante de servicio, y, aunque así se produce, no es demasiado significativo, siendo la construcción y el tratamiento de los eventos muy parecidos respecto al resto de cadenas analizadas.

La duración de las noticias relacionadas es larga o muy larga. Esto demuestra la importancia que tiene en las escaletas de los canales seleccionados. Pero de nada sirve dedicar mucho tiempo a una noticia si no se aborda correctamente, aportando diferentes puntos de vista y contrastarlo con la información “oficial”.

Además, la construcción del relato de los eventos adquiere una estructura particular, que es repetida por todas las cadenas. Se apuesta siempre por una repetición de afectaciones cuando se produce un riesgo o catástrofe, como si esa acción hiciese más completa la noticia, cuando, generalmente, se evita un tratamiento informativo desde todos los puntos de vista implicados, intentando ofrecer la tan ansiada objetividad.

Respecto al tipo de afectación catastrófica que suelen mostrar las noticias de las cadenas analizadas, un gran porcentaje muestra cómo los medios ofrecen una mayor procedencia pública a la hora de mostrar la localización de los eventos, frente a afectaciones de tipo privadas o mixtas (públicas más privadas). Es lógico pensar que aquello que afecta a todos tiene un mayor peso periodístico o noticiable.

Las audiencias suelen conseguir más confusión que información en noticias de riesgos o catástrofes de origen natural. No existen protocolos claros y uniformes de cómo actuar, dejando improvisar los medios. Aquellos periodistas experimentados y formados podrán ofrecer la información de manera correcta, pero aquellos que no lo estén, cometerán errores, con posibles consecuencias no deseadas. Se produce un problema por lo tanto de posicionamiento, encuadre o *framing* ante este tipo de coberturas.

Los expertos argumentan que no se suele recurrir a ellos como fuentes de información especializada. Se pierde así una importante colaboración para ofrecer buena información de fuentes fidedignas. Además, explican, que se suelen mostrar imágenes espectaculares, que impacten a la audiencia, en lugar de cubrir correctamente el evento, que buscan el impacto en la audiencia, alimentando su morbosidad. Destacan también el gran poder que tienen en la actualidad los medios, y se lamentan de las oportunidades perdidas que se han producido para informar educando a la ciudadanía. Defienden que los medios cubren generalmente mal las noticias de riesgos y de catástrofes naturales. Argumentan varias causas, pero la fundamental es la grave crisis económica actual, que provoca que recurran a medios locales inexpertos en este tipo de eventos, en lugar de periodistas experimentados.

Los periodistas especializados argumentan, en la línea de los expertos, que los medios suelen tender a la espectacularización al cubrir noticias de este tipo, donde la imagen siempre prima sobre la información. Argumentan que no suele haber un uso adecuado de los términos científicos en las noticias, por falta de formación específica, y reclaman una mejor comunicación entre expertos e investigadores, con el fin de usar correctamente la terminología específica.

En definitiva, ambos colectivos coinciden que aún hay mucho por hacer en este tipo de cobertura mediática. La audiencia también tiene su parte de culpa, al ver uno u otro informativo y debe exigir, como receptor, una mejor información, con la que cumplir sus objetivos. Todos los actores implicados deberán mejorar sus acciones para construir un mejor modelo comunicativo de este tipo de eventos en España.

6. Bibliografía

- Alonso, L. E. (1998) La mirada cualitativa en sociología. Ed. Fundamentos
- Gaitán, J. A. y Piñuel, J. L. (1995). Metodología general: conocimiento científico e investigación en la comunicación social. Madrid. Síntesis, 639 pp.
- Gaitán, J. A. y Piñuel, J. L. (1998) Técnicas de investigación en comunicación social. Ed. Síntesis
- Hansen, A. (2011). Environment, Media and Communication. Nueva York. Routledge.
- Ibáñez, J (1979) Más allá de la sociología. El grupo de discusión: técnica y crítica. Ed. Siglo XXI
- Lozano, C (2009) "El medio ambiente como una referencia dominante en la construcción social del acontecer catastrófico" en Carabaza, J. y Lozano, J. C. (Eds.) Comunicación y Medio Ambiente. Reflexiones, análisis y propuestas. Monterrey, México, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. 132-159.
- Major, Ann M. y Atwood, L. Erwin (2004): "Environmental risks in the news: issues, sources, problems and values". Public Understanding of Science, vol. 13, nº 3. Thousand Oaks, Sage, pp. 295-308.
- McCombs, M. (2005): "A look at agenda-setting: Past, present and future". Journalism Studies, vol. 6, nº 4. Oxford, Taylor and Francis Group, pp. 543-557.
- Sánchez Calero, M^a L; Morales, E. y Cáceres, M^a D (2012) "La cobertura televisiva de la Cumbre de Cancún: agenda temática, discursos y fuentes en los informativos españoles" Index Comunicación: Nº 2 – 2012 Madrid, España. 113-128 pp.
- Piñuel, J. L., Gaitán, J. A. y Lozano C. (2013). Confiar en la prensa o no. Un método para el estudio de la construcción mediática de la realidad. Salamanca, Ed. Comunicación Social, 206 pp.

Breve C.V.

Enrique Morales Corral es Doctor Europeo en Sociología y Comunicación por la Universidad Complutense de Madrid. Es profesor del Centro Universitario de Tecnología y Arte Digital, adscrito a la Universidad Camilo José Cela. También colabora como investigador en varios proyectos relacionados con: comunicación, medio ambiente, nuevas tecnologías y TICs.

M^a Luisa Sánchez Calero es Doctora en Ciencias de la Información por la Universidad Complutense de Madrid. Profesora del departamento de Estudios sobre el Mensaje Periodístico (Periodismo I), y es profesora Titular Habilitada por la ANECA desde 2013. Sus principales líneas de investigación: la Información Meteorológica, el discurso del riesgo, medio ambiente y catástrofes naturales en los medios de comunicación, el discurso y géneros informativos.

Carlos Lozano Asencio es Doctor en Ciencias de la Información por la Universidad Complutense de Madrid y Licenciado en Ciencias de la Comunicación por la Universidad Nacional Autónoma de México. Actualmente es profesor Titular de Universidad de la carrera de Periodismo en la Universidad Rey Juan Carlos. Sus principales líneas de investigación destacan los aspectos comunicativos en contextos como: la sociedad del riesgo, la incertidumbre social y el acontecer catastrófico.