

Percepción cualitativa de gestores universitarios de investigación en Comunicación a través de un Philips 66

Qualitative perception of university research managers in Communication through a Philips 66

Carmen Peñafiel, Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea,
carmen.penafiel@ehu.eus

Emma Torres, Universidad de Vigo, emmatr@uvigo.es

Patricia Izquierdo, Universidad Rey Juan Carlos, patricia.iranzo@urjc.es

Abstract:

Introducción. Este artículo trata de explorar, a través de una metodología cualitativa, la percepción y las reflexiones de algunos gestores del ámbito de la Comunicación de distintas universidades españolas. **Metodología.** El método se ha basado en la técnica del 'Phillips 66' en el que han tomado parte más de 36 expertos/as distribuidos en seis categorías con 6/10 expertos/as en cada grupo para debatir sobre la investigación española en comunicación. Los resultados que presentamos corresponden al grupo de Gestores universitarios de investigación (vinculados con Vicerrectorados, Decanatos, Dirección de postgrado, etc.) **Resultados.** El debate se ha focalizado sobre distintos ámbitos de la investigación relacionados con los objetos y objetivos de la investigación universitaria española en Comunicación y metodologías empleadas y se sustenta en los resultados de un Proyecto I+D llevado a cabo por el Grupo MapCom y financiado por el MINECO. En esta investigación se ha observado que la Comunicación de Masas es el objeto de estudio que se encuentra más

presente en tesis doctorales y proyectos de Investigación I+D; que la descripción es el objetivo más frecuente y la intervención el menos utilizado; también se ha demostrado que la metodología de investigación dominante es el estudio del discurso y el análisis de contenido. **Conclusiones.** Se determina que las materias de los títulos de comunicación tienen una mayor vinculación con la comunicación de masas. Las materias se orientan mayoritariamente a la aplicación profesional no se plantea la investigación como fórmula de desarrollo de la actividad académica. En lo relativo a los proyectos de I+D priman los objetos de estudio amplios por lo que se proponen proyectos relativos a la comunicación masiva en los que se implica a más masa social y que, por lo tanto, suelen conseguir más puntuación. Debemos tener en cuenta que la comunicación es un ámbito multidisciplinar y transversal que se caracteriza por contar con unas fronteras poco definidas. Este factor, sumado a la búsqueda de fuentes accesibles o fáciles de localizar propicia que se emplee poca metodología experimental.

Keywords: investigación en comunicación; investigación cualitativa; Phillips66; comunicación de masas; proyectos de investigación I+D; estudio del discurso; gestión universitaria; metodología.

1. Introducción

El estudio de la investigación de la Comunicación en España ha sido siempre una asignatura pendiente, sin embargo en los últimos años está siendo objeto de estudio por parte de distintos grupos académicos, comenzando a estar presente en la comunidad científica como una línea de trabajo en consolidación.

La Comunicación como objeto de estudio es interdisciplinar y puede abarcar ámbitos que van desde la educación, el arte, la cultura (políticas de la comunicación), la sociología, la psicología, la economía (industrias culturales y lógica empresarial), la dimensión lingüística de sus contenidos o la publicidad, por citar algunas.

Del verbo al bit

Universidad de La Laguna, 2017

La complejidad del objeto es una limitación importante ya que no puede ser reducida a un esquema simple sin correr el riesgo de no abarcarlo. De hecho, la comunicación puede y debe ser abordada por distintas disciplinas, además debe considerar el contexto donde se produce el proceso comunicacional. Quede claro entonces que hablar de investigaciones de la comunicación nos remite a un conjunto de prácticas sociales, institucionalizadas o no, que buscan generar un conocimiento sobre lo relacionado con la comunicación y que se desarrollan inmersas y condicionadas por distintos factores (Emanuelli,1999)

Por otra parte, la Comunicación está en continua transformación influenciada por los cambios de paradigma en los medios convencionales y los discursos más vanguardistas o las narrativas transmedia, así como por los usos y consumos de la ciudadanía con respecto a la comunicación mediática o la cibercomunicación. Son las nuevas tecnologías e internet quienes ayudan a protagonizar esta transformación.

Lo cierto es que las sociedades contemporáneas están caracterizadas por fenómenos sociales y comunicacionales que se desarrollan en un contexto social global donde enmarcamos a la investigación de la comunicación, atendiendo a las dinámicas sociales, económicas, legales e históricas.

Los medios masivos de comunicación han constituido el objeto de estudio por excelencia en las Ciencias de la Comunicación hecho que se relaciona con distintos factores. Por un lado, su crecimiento vertiginoso a mediados del siglo XX y el avance de la tecnología, en el siglo XXI, ha contribuido a situar a los medios en un lugar de preeminencia en la sociedad contemporánea, en una realidad social integrada y, al mismo tiempo, de interacción entre los sujetos, sus identidades y socialización, sus sistemas de normas y valores. Además, gracias a las herramientas digitales está cambiando la praxis de la investigación social, contribuyendo al incremento de la colaboración científica, a la difusión de datos y de resultados. La e-investigación transforma dinámicas de estudio y análisis de nuestra disciplina.

Del verbo al bit

Universidad de La Laguna, 2017

La digitalización de los procesos comunicativos está teniendo una gran importancia en los últimos años, sin embargo sigue siendo un gran reto: “Internet ha traído aparejados numerosos cambios, que lejos de ser fugaces, están cada día más consolidados y más asentados en las sociedades modernas. La comunicación y su estudio no pueden mantenerse al margen de todas las transformaciones” (Tato et al, 2014: 10). El fenómeno de la digitalización ha aumentado el número de investigaciones y tesis doctorales registradas en las bases de Teseo (García Leiva, 2011).

También se observa un trascendental cambio en los lenguajes y discursos de la información y de la comunicación: tendencias, paradigmas, competencias cognitivas, estilos, etc. Asistimos a la una marcada hibridación en plena era digital, donde la redefinición y actualización de los paradigmas de la comunicación nos hacen explorar nuevos recursos y estrategias. ¿Cómo se trabaja la investigación de la comunicación en este entorno global y actual?

Por su parte, José Luis Piñuel reconoce que “los grandes pensadores han aportado muy ricas experiencias sobre la actividad comunicativa, y muchas ciencias, y estas, muy diversas entre sí, han producido saberes muy importantes a propósito de la actividad comunicativa. También, hasta fechas muy recientes, el caudal de experiencias aportado por pensadores y científicos, y el capital cognitivo acumulado sobre la comunicación, por las diversas ciencias, se ha manifestado, unas veces incompleto, otras demasiado parcelado, y frecuentemente mal organizado debido a la disparidad de criterios teóricos y epistemológicos” (Piñuel, 2010).

Teniendo en cuentas estos factores y otros aspectos de la comunicación, se solicitó un proyecto de investigación I+D al Ministerio de Economía y Competitividad, con el fin de elaborar un mapa que represente el desarrollo del sistema de investigación en España sobre prácticas sociales de Comunicación: mapa de proyectos, grupos, líneas, objetos de estudio y métodos¹. El estudio se ha basado en el análisis de Tesis Doctorales y de memorias de los Proyectos I+D concedidos en convocatorias estatales entre el periodo de 2007-

¹ Código del Proyecto I+D: CSO2013-47933-C4-1-P Coordinador General: José Luis Piñuel Raigada.

2013. Se ha realizado un listado de investigaciones pertenecientes, temática e institucionalmente, al ámbito de la Comunicación en España, en el que han participado 55 Facultades de Comunicación. En el proyecto de Coordinación trabajan cuatro equipos distribuidos en cuatro áreas, que se corresponden con la zona Centro (Área I), zona Norte (Área II), vertiente Mediterránea (Área III) y zona Sur (Área IV).

Se ha realizado un análisis de contenido para estudiar la formulación de los objetos de estudio, los enfoques epistemológicos, los métodos y técnicas de investigación de los proyectos y de las tesis y sus líneas de investigación dominantes. Del estudio se desprende un dato importante sobre la investigación de la Comunicación en España y es que quizás estos estudios sean demasiado explicativos, demasiado descriptivos y poco interventores, cuestiones que en ocasiones generan cierta alarma social por la percepción de poca utilidad que generan (Peñañiel et al, 2016).

En los estudios realizados se ha podido contrastar el modelo del discurso científico hegemónico resultante del análisis de contenido anterior, con el discurso que manifiestan los IP de los proyectos analizados y los Directores de tesis doctorales, al representarse aspiraciones y logros de sus procesos de investigación mediante aplicación de la técnica Phillips 66 en tres ciudades: Madrid, Málaga y Barcelona. Precisamente, en este artículo nos vamos a centrar en algunos de los resultados obtenidos a través de esta técnica cualitativa.

2. Método y *modus operandi*

El 12 de septiembre de 2016 se celebró en la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid, una jornada dedicada al debate sobre “La Investigación universitaria española en comunicación”. Esta jornada fue organizada por el Grupo de Investigación MapCom bajo la técnica de dinámica de grupos denominada Phillips 66, en honor a su creador J. Donald Phillips, del Michigan State College. Se basa en la organización grupal para elaborar e intercambiar información mediante una gestión eficaz del tiempo. Esta técnica está muy difundida en todos los niveles educativos para

Del verbo al bit

Universidad de La Laguna, 2017

comentar o evaluar ciertos contenidos. Consiste en dividir un grupo grande en subgrupos de 6 personas para discutir un tema y llegar a una conclusión. Del informe de todos los subgrupos se extrae después la conclusión general.

Así, se constituyeron seis grupos con un máximo de entre seis y diez personas para hacer una puesta en común de las aportaciones de los expertos/as que participaron en cada uno de los grupos y a su debate posterior en sesiones plenarios. Los objetivos eran conseguir de forma rápida, propuestas consensuadas por todo el grupo y promover rápidamente la participación de todos los miembros del grupo y desarrollar la seguridad y la confianza necesarias para la participación.

En la elección de los expertos convocados para cada uno de estos grupos se tuvo en cuenta la cuota de género y de procedencia territorial (por Universidades y Áreas), para cada reunión de Debates de Trabajo. Se decidió que estas reuniones fueran tres: una en Madrid con expertos convocados bajo responsabilidad del Área 1 y 2 de MAPCOM; otra en Barcelona bajo responsabilidad del Área 3; y, finalmente, una última en Málaga bajo responsabilidad del Área 4 de MAPCOM. Las tres reuniones se celebraron en el mes de septiembre de 2016.

Los grupos se configuraron en torno a seis categorías de trabajo:

1. Investigadores Principales la mayoría con al menos dos proyectos I+D
2. Responsables de grupos consolidados de investigación
3. Miembros o portavoces de sociedades científicas (asociaciones, redes de investigación, etc.)
4. Gestores universitarios de investigación (Vicerrectorados, Decanatos, Dirección de postgrado, etc.)
5. Gestores de la difusión de resultados (editores y directores de congresos, revistas científicas, etc.)

6. Investigadores junior

La jornada comenzó con la presentación del Phillips 66 y una exposición breve de los resultados del Proyecto MapCom en el análisis de Proyectos I+D estatales y Tesis Doctorales en las universidades españolas con estudios reglados de Comunicación entre 2007 y 2013. Las reuniones de cada grupo de expertos/as se dividieron en dos rondas de intervenciones y se grabaron en vídeo. Estuvieron dirigidas por la figura de un moderador, quien planteó cuestiones relacionadas con los objetos y objetivos de la investigación; grupos, programas, becas evaluaciones, reivindicaciones académicas y convocatorias de financiación; metodologías empleadas; y difusión de resultados de investigación. Cuestiones que remitieron a debilidades, advertencias, fortalezas y oportunidades (DAFO).

Así, las aportaciones personales respondieron a la formulación de las siguientes cuestiones:

¿Cuál es la explicación de que la Comunicación de Masas sea el objeto de estudio más elegido en tesis Doctorales y proyectos de Investigación?

¿Qué puede significar que la ‘descripción’ sea el objetivo más frecuente y la ‘intervención’ el menos frecuente en la investigación de Tesis y Proyectos I+D?

¿Considera, o no, una limitación que en la metodología de investigación domine el estudio del discurso y el análisis de contenido?

Posteriormente, se dio lectura por parte de los portavoces, nombrados por los participantes de cada grupo del Phillips 66, de las conclusiones obtenidas sobre objetos de estudio y metodologías en cada grupo de expertos. Se abrió un debate general con sólo intervenciones de los seis portavoces de los seis grupos de expertos y expertas. Los moderadores debían tomar nota si lo consideraban relevante para la discusión posterior en su grupo.

Del verbo al bit

Universidad de La Laguna, 2017

Después, se pasó a la siguiente ronda de preguntas:

¿A qué debiera prestarse mayor atención: solidez de los Grupos de trabajo, programas de formación investigadora, becas, evaluaciones y reivindicaciones académicas, o convocatorias de financiación?

Y ¿Cómo mejorar la Difusión de resultados de investigación (congresos, publicaciones, etc.)?

Se continuó con la lectura de los desarrollos conseguidos en el trabajo de los grupos en un debate general en el que podían intervenir cualquiera de los participantes.

El análisis y los resultados que planteamos en este texto se focalizan en el grupo de los gestores de investigación, en el que actuaron como moderadoras dos investigadoras del equipo de MapCom: Carmen Peñafiel (UPV/EHU) y Patricia Izquierdo (URJC).

Las personas expertas en gestión académica universitaria que participaron fueron:

Mercedes del Hoyo (URJC)
Gloria Gómez Escalonilla (URJC)
María Luisa Sánchez Calero (UCM)
Juan Manuel Corbacho Valencia (UVigo)
Emma Torres Romay (UVigo)
Xosé Pereira Fariña (USC)
Jorge Clemente Mediavilla (UCM)

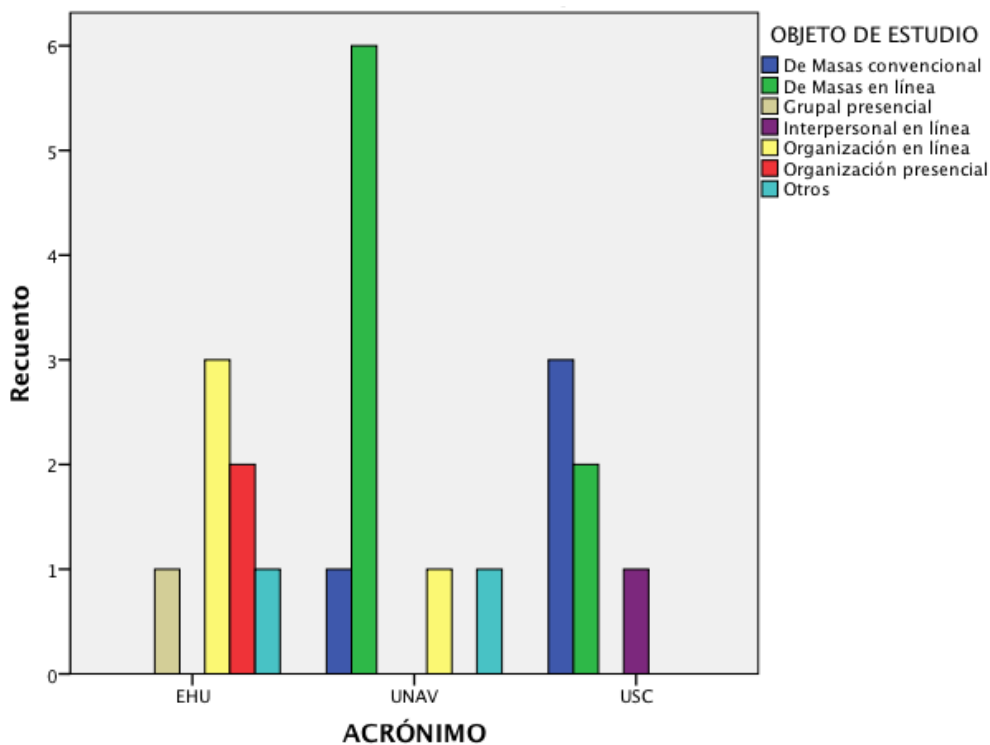
3. Resultados de las intervenciones en el Phillips 66: percepción cualitativa de gestores de las universidades en el ámbito de la investigación

Ronda 1

3.1. Los estudios sobre Comunicación de masas dominan en la investigación

En el proyecto de investigación de MapCom se observa que el objeto de estudio más frecuente en Tesis Doctorales y Proyectos I+D remite a la comunicación de masas, tanto en el Área II como en los resultados totales de las otras áreas de estudio en las que se ha dividido el Proyecto.

Gráfica 1. Clasificación de objetos de estudio (proyectos I+D) Área II

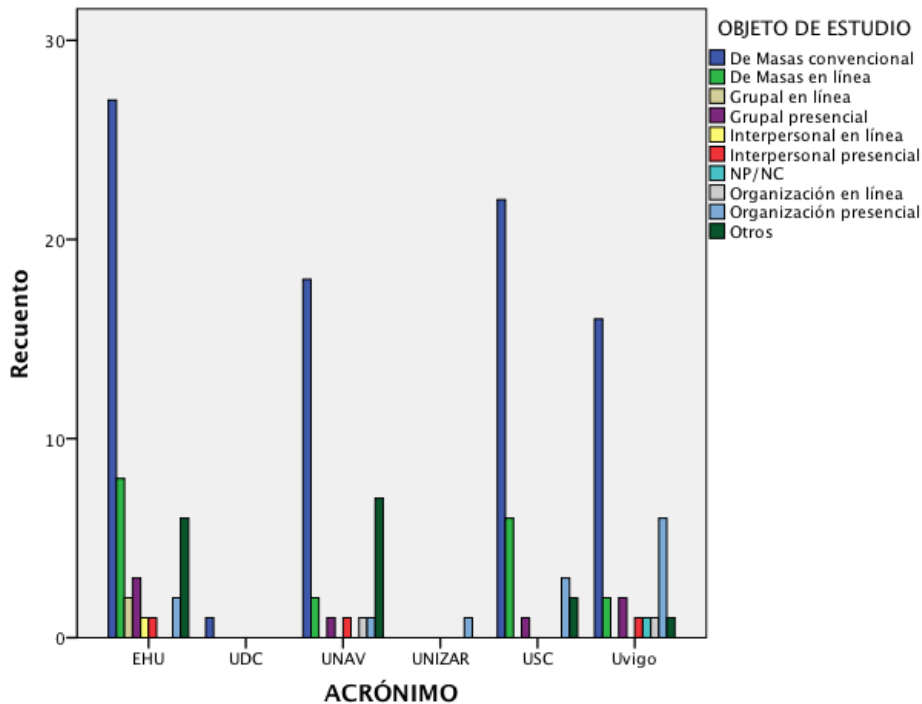


Fuente: MAPCOM, 2016

Del verbo al bit

Universidad de La Laguna, 2017

Gráfica 2. Clasificación de objetos de estudio (tesis doctorales) Área II



Fuente: MAPCOM, 2016

Las opiniones de los expertos, remiten a que el origen de esta cuestión puede guardar relación con el hecho de que las materias de los títulos de comunicación tienen una mayor vinculación con la comunicación de masas. Las materias se orientan mayoritariamente a la aplicación profesional no se plantea la investigación como fórmula de desarrollo de la actividad académica.

En lo relativo a los proyectos de I+D priman los objetos de estudio amplios por lo que se proponen proyectos relativos a la comunicación masiva en los que se implica a más masa social y que, por lo tanto, suelen conseguir más puntuación. Parece lógico que los campos de estudio se orienten a los áreas de mayor preocupación para los investigadores por lo que la comunicación de masas sería fundamental.

Debemos tener en cuenta que la comunicación es un ámbito multidisciplinar y transversal que se caracteriza por contar con unas fronteras poco definidas. Este factor, sumado a la búsqueda de fuentes accesibles o fáciles de localizar propicia que se emplee poca metodología experimental.

El manejo de los medios de comunicación de masas desde el punto de vista investigador requiere de un menor esfuerzo al contar con una mayor accesibilidad y no requerir de los equipamientos o infraestructuras que sí serían necesarios en la investigación experimental. Desde el punto de vista de la gestión, el equipamiento se centra en la docencia, no en la investigación.

Se manifiesta también la percepción de que no es tan amplio el número de proyectos o tesis que son del ámbito de la comunicación de masas. Es uno más, pero no se percibe como mayoritario existiendo ámbitos de estudio mucho más concretos.

3.2. La investigación en Comunicación adolece de intervención y destaca por el análisis descriptivo

Otro de los resultados demuestra que la 'Descripción' es el objetivo más frecuente y la 'Intervención' el menos frecuente en la investigación de Tesis Doctorales y Proyectos I+D en España.

Hay quien realizó una valoración negativa de esta cuestión, ya que la descripción condiciona la poca transcendencia de la investigación en este ámbito. No debe perderse de vista que la descripción es una etapa fundamental, pero debe avanzar hacia una interpretación e incluso a una intervención. Un objetivo de los investigadores debería ser mejorar lo que se está observando.

Por otro lado, se nombraron dos causas para esta realidad: a) convención, porque se supone que los objetivos de las Ciencias Sociales están fijados en la descripción (paradigma dominante) y b) separación entre la academia y la práctica profesional, lo que se traduce en la ausencia de transferencia del conocimiento.

Del verbo al bit

Universidad de La Laguna, 2017

Tabla 1. Objetivos perseguidos en Investigación. Área II

	Objetivos descriptivos	Objetivos de intervención
Área II (Tesis +Proyectos)	61.45%	2.41%
Áreas en conjunto (Tesis +Proyectos)	55.53%	3.95%
Áreas en conjunto (Tesis)	56.58%	3.19%
Áreas en conjunto (Proyectos I+D)	48.23%	9.22%

Fuente: elaboración propia

Se echa en falta la intervención. Falta el toque de la experiencia en la mayor parte de propuestas investigadores (especialmente en las Tesis) y los recursos escasean para poder hacer frente a propuestas de intervención. Es necesario contar con conclusiones o decálogos que lleguen a algo más en los procesos. Existe un condicionante de la máxima aceptada de que “todo lo que no sea laboratorio no es investigación”; pero en un entorno cambiante y de tan rápida evolución como es el de la comunicación, la investigación está condicionada por ofrecer resultados poco actuales o no aplicables con el paso del tiempo. Todo ello supone que se aplique poco la intervención y que, en general, se busquen fórmulas estáticas en la investigación académica por lo que es necesario mejorar en esto.

En el contexto actual la transferencia de conocimiento y de investigación es muy baja. Se buscan fórmulas rápidas y concretas acorde con lo exigido por una carrera académica muy exigente y en la que la realización de la Tesis tan sólo es una condición de entrada, no la expresión de la capacidad investigadora. Las causas de esta cuestión puede estar en la falta de madurez investigadora de nuestra disciplina. También se apunta que en la profesión [periodismo] la máxima es la “no intervención” lo cual se traslada a la práctica investigadora. La experimentación es claramente más compleja que la descripción por lo que es común que se aplique en la fase embrionaria. Como

consecuencia, existe una clara desconexión de las tendencias mundiales, que están yendo por otro camino, y no conseguimos sumarnos a ellas.

Otra de las aportaciones es que no hay una separación clara entre la academia y la profesión y, de hecho, los proyectos de I+D requieren más vinculación con la empresa. También se matiza que la investigación no se centra sólo en el periodismo, ya que se incluyen la publicidad, las relaciones públicas o la comunicación audiovisual, entre otras. En estas, la intervención en la realidad siempre es posible y de hecho, recomendable. La valoración de los proyectos debería orientarse precisamente a propuestas más aplicables.

3.3. Necesidad de aportar valor añadido en la Metodología investigadora en Comunicación, donde abunda el estudio de Documentos

En relación a si se considera positivo, o negativo, que en la metodología de investigación abunde el estudio de Documentos, ya sea mediante el Análisis de Contenido y/o el Análisis de Discursos, los resultados en el proyecto MapCom han sido los siguientes y sobre estas premisas los expertos y expertas realizan sus aportaciones.

Del verbo al bit

Universidad de La Laguna, 2017

Tabla 2. Técnicas aplicadas en función del objeto de estudio. Área II

TÉCNICA DOMINANTE	OBJETO DE ESTUDIO							Total
	De Masas	Grupal	Interpersonal	NP/NC	Organización	Otros		
Conversaciones	Recuento	8	3	0	0	1	0	12
	% del total	4,7%	1,8%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%	7,1%
Documentos	Recuento	52	1	2	0	4	13	72
	% del total	30,8%	0,6%	1,2%	0,0%	2,4%	7,7%	42,6%
Encuestas	Recuento	7	1	0	0	3	2	13
	% del total	4,1%	0,6%	0,0%	0,0%	1,8%	1,2%	7,7%
NP/NC	Recuento	2	0	1	0	0	0	3
	% del total	1,2%	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	1,8%
Observaciones	Recuento	45	5	2	1	13	3	69
	% del total	26,6%	3,0%	1,2%	0,6%	7,7%	1,8%	40,8%
Total	Recuento	114	10	5	1	21	18	169
	% del total	67,5%	5,9%	3,0%	0,6%	12,4%	10,7%	100,0%

Fuente: MAPCOM, 2016

Así como la descripción es algo imprescindible, la metodología basada en documentos también es importante pero lo negativo es si sólo se queda en eso. Es imprescindible pero no puede quedar sólo ahí. No debería ser lo habitual si no que debería ser una parte de la actividad investigadora que va más allá. Teniendo en cuenta que es nuestra práctica habitual, ¿cómo no investigarla? Se considera positivo, ya que la mayoría de los temas que se pueden investigar deben partir de ahí, pero sí es recomendable que haya otros métodos.

Si la aplicación de esa metodología refleja la realidad de lo que hay, puede resultar correcto, pero es necesario aportar un valor añadido a la investigación. Si no se buscan nuevas aportaciones corremos el riesgo de que las

investigaciones vayan siempre por detrás del objeto de estudio, es necesario buscar la fórmula para ir por delante (o por lo menos al mismo ritmo).

Una vez más puede influir la accesibilidad de recursos. Si la realidad del objeto de estudio requiere de esta metodología la cuestión sería correcta, el problema es si esta metodología se aplica por facilidad o accesibilidad y no por rigor investigador. Es necesario manejar más opciones.

La metodología basada en el análisis de documentos, tiene que tener peso, pero es cierto que puede resultar un problema de sobredimensionamiento en a investigación actual. Debemos evitar, sin embargo, discriminar lo hecho hasta ahora y esta metodología debe seguir aplicándose aunque haya que avanzar. Hay metodologías que siempre van a ser necesarias, y esta es una de ellas. Debe, sin embargo, trabajarse en líneas más amplias. Lógicamente, depende del tipo de investigación que se vaya a plantear. Una metodología necesariamente debe adaptarse al objeto de estudio.

Ronda 2

3.4. ¿A qué debiera prestarse mayor atención? Se aconseja numerar por orden de importancia y aportar un argumento a lo mencionado en primer lugar

- a. Solidez de los grupos de trabajo
- b. Programas de formación universitaria
- c. Becas
- d. Evaluación y reivindicación académica
- e. Convocatorias de financiación
- f. Otros

Del verbo al bit

Universidad de La Laguna, 2017

Resumen de resultados cuantificados

Items / participantes	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	Media grupo
a	2	2	3	3	4	1	2
b	1	3	4	1	1	2	1
c	4	5	5	4	2	4	5
d	5	4	1	5	3	5	4
e	3	1	2	2	5	3	3
f	6	6	6	6	6	6	6

Desde el punto de vista de la universidad que representa, la solidez de los grupos es fundamental ya que se trata del factor que permite ser competitivos y, por lo tanto, crecer en investigación. Además de eso, se trabaja en unidades de investigación superiores que gestionan la necesidad existente de optimizar recursos y de trabajar en red y estas sólo funcionan si se cuenta con grupos consolidados.

Desde la perspectiva de las universidades más jóvenes, los programas de formación investigadora son el punto de partida para poder contar con la masa crítica necesaria para el desarrollo de proyectos de investigación y, por lo tanto, con grupos consolidados. Debe tenerse en cuenta, además, que es necesario realizar reivindicaciones en torno a la carrera académica marcada por la normativa actual.

La multidisciplinariedad y la colaboración entre los grupos de investigación debe ser clave en el desarrollo futuro de la disciplina comunicativa siempre partiendo de la creación de masa crítica suficiente.

Por otro lado, la carrera académica se encuentra condicionada por los procedimientos de gestión y evaluación. Se produce un grave problema por la existencia de 'filtros' para poder conseguir recursos de investigación. En las

convocatorias los nuevos grupos o los nuevos investigadores tienen una difícil entrada. De ahí que sea necesaria la reducción de las barreras de entrada para poder acceder a las convocatorias.

Se apunta, igualmente, un elemento en el apartado 'Otros' que sería la coordinación y comunicación entre grupos y entre investigadores. Se ve necesario crear algún organismo que actúe como 'Observatorio de necesidades de investigación' y poder así determinar cuáles son las necesidades reales. Desde otro punto de vista, nuestro ámbito de investigación está poco desarrollado y se necesitan más fórmulas y métodos de investigación específicos, pero no se aporta una formación específica al respecto. En la mayor parte de los casos el desarrollo investigador parte del autodidactismo.

3.5. *¿Cómo mejorar la difusión de resultados de investigación? (congresos, publicaciones, etc.)*

En el momento actual existen muchas fórmulas de divulgación científica como las publicaciones científicas o eventos científicos donde los esfuerzos requeridos por los órganos de gestión son mínimos. Pero, también, contamos con una necesidad clara de transmisión de conocimientos más allá de estos. Es aquí donde los órganos de gestión deben realizar un esfuerzo más importante para dar a conocer lo que se hace en la universidad a la sociedad. Es fundamental poner en marcha fórmulas de divulgación de la actividad investigadora de la universidad. La transferencia es escasa o nula y debería ser una vía para esa difusión.

La carrera académica debería llevar aparejada una función de "desnaturalizar" sus investigaciones para poder divulgarlas a todos los niveles. Es necesario contar qué se está haciendo y para qué sirve. Es una simple función de *publicity* que permitiría llegar a públicos diversos. Hay que abrir los campus a la sociedad y cambiar nuestra forma de comunicar yendo más allá del simple papel de "complemento" de otras disciplinas.

Hay que considerar que se debe cambiar lo que se está haciendo, pero no sabe cómo. Los congresos cuentan, hoy en día, con estructuras que no

convencen, que no están funcionando y, sin embargo, faltan foros en los que conocernos a nosotros mismos. No existe mucha comunicación entre las Facultades ni entre las Universidades.

Entendemos los congresos y las revistas como los cauces institucionalizados pero que están “viciados”. Lo curioso es que la mayoría de publicaciones no surgen de proyectos de investigación si no del esfuerzo personal de los investigadores. Es necesario, por tanto, repensar estos mecanismos. Se incide en la necesidad de mejorar la comunicación y la colaboración entre los propios docentes. Además de esto, debemos identificar a los públicos objetivos para poder realizar conferencias, grupos de discusión, etc. que conecten con la sociedad.

En definitiva, deben mejorarse los mecanismos de transferencia y los mecanismos de difusión masiva, pero lo que falta es dinero y tiempo. La situación actual es el resultado de, por lo menos, la falta de tiempo. Desde el punto de vista de la gestión se falla en la difusión externa de los logros conseguidos. Deben trasladarse esos logros al público especializado y al público en general. La crítica final es que publicamos mucho, pero leemos poco.

4. Conclusión y discusión

A modo de conclusión, tras la ronda de intervenciones en el Phillips 66 entre gestores de la Comunicación, observamos algunos aspectos determinantes:

La investigación basada en medios de comunicación de masas exige menor esfuerzo al contar con una mayor accesibilidad y no requerir de los equipamientos o infraestructuras que serían necesarios en la investigación experimental. Desde el punto de vista de la gestión, el equipamiento se centra en la docencia, no en la investigación.

En el contexto actual la transferencia de conocimiento y de investigación es muy baja. Se buscan fórmulas rápidas y concretas acorde con lo exigido por

Del verbo al bit

Universidad de La Laguna, 2017

una carrera académica muy exigente y en la que la realización de la Tesis tan sólo es una condición de entrada, no la expresión de la capacidad investigadora.

Una metodología necesariamente debe adaptarse al objeto de estudio, sin embargo, se deben trabajar en líneas más amplias.

La multidisciplinariedad y la colaboración entre los grupos de investigación debe ser clave en el desarrollo futuro de la disciplina comunicativa siempre partiendo de la creación de masa crítica suficiente.

Es fundamental poner en marcha fórmulas de divulgación de la actividad investigadora de la universidad. La transferencia es escasa o nula y debería ser una vía para esa difusión.

En el plano de la discusión, consideramos que la reflexión científica sobre la comunicación como objeto de estudio ha llevado al desarrollo de temáticas y líneas de estudios por parte de Grupos estables, equipos de investigación y doctorandos, que reflejan las inquietudes y las tendencias en el ámbito de la Comunicación. Al mismo tiempo, todos estos trabajos son claros referentes en la materia y en la revisión de los estudios.

En la comunidad científica del ámbito de la Comunicación, existe una voluntad clara de potenciar la investigación de la comunicación en el conjunto de la política científica, facilitar la cooperación y crear redes de intercambio de información entre investigadores y establecer una política de cooperación con asociaciones internacionales de investigación.

Se constata que en las Universidades españolas se ha potenciado más el campo de conocimiento con la contratación de docentes que de investigadores, aunque el interés de la Academia desde comienzos del S. XXI valora de una manera importante la productividad de proyectos de investigación. Aún así, corresponde a los docentes conducir metodologías de la investigación y políticas científicas capaces de articular los modelos teóricos orientados a

revisar el saber sobre la Comunicación, un área de conocimiento todavía en desarrollo.

Defendemos que las Ciencias Sociales no pueden ni deben ser ajenas a las demandas sociales. En esa medida, la investigación en este campo y, en concreto, en la Comunicación, debe de traducir objetivamente las configuraciones propias de cada sociedad y, en última instancia, justificar todas investigaciones respondiendo a los intereses públicos de la sociedad. La investigación en comunicación significa por tanto, la investigación de la sociedad tanto en lo que concierne a nivel general como a su nivel individual.

Igualmente, defendemos que en el ámbito de la Comunicación se potencie la conjunción entre conocimiento, intervención y transformación para desarrollar cartografías sociales, favoreciendo la reproducción de nuevas relaciones entre la investigación, la docencia y aquel conocimiento que difundimos desde la universidad a la sociedad.

Proponemos que los estudios en Comunicación sean diversos y enriquecidos, además de desarrollar investigaciones explicativas y descriptivas, que son la gran mayoría, y que las instituciones públicas y privadas, ayuden con recursos y subvenciones en estas líneas de estudio. Por su parte, los equipos de investigación debieran diversificar sus objetos de estudio con metodologías y técnicas de análisis en esa dirección para que el campo de conocimiento se desarrolle de una forma más amplia y enriquecida. Así se podría mejorar la percepción social de 'poca utilidad' que genera.

5. Referencias bibliográficas

Emanuelli, Paulina Beatriz (1999). Investigación de la comunicación en Argentina. Reflexiones sobre la investigación crítica. Revista Latina, noviembre 1999, nº 23. En línea:

<http://www.ull.es/publicaciones/latina/ambitos/2/16paulina.html>

[Consultado 2016, octubre 22]

Del verbo al bit

Universidad de La Laguna, 2017

García Leiva, Trinidad (2011). La digitalización de la comunicación y la cultura. Telos, Cuadernos de Comunicación e innovación, N° 83

MapCom, código del Proyecto I+D: CSO2013-47933-C4-1-P Coordinador General: José Luis Piñuel Raigada.

Peñafiel et al (2016). Análisis de la investigación en comunicación en las universidades del área II – zona norte. Mapeo de Tesis Doctorales defendidas y Proyectos I+D de convocatorias estatales (2007-2013). En línea: http://www.mapcom.es/media/files/Rumbos_TMIC_AEIC.pdf [Consultado 2016, septiembre 27]

Piñuel, J.L., Lozano, C. y García, A. (Coords) (2011). *Investigar la Comunicación en España*. Ed. Asociación Española de Investigación en Comunicación (AE-IC), Madrid.

Piñuel Raigada, J.L (2010). La comunicación como objeto científico de estudio, como campo de análisis y como disciplina científica. *Contratexto Digital*. N° 18. ISSN: 1993-4904

Tato García.M., Tato Jiménez, J.L, Castillo Díaz, A. (2014). La investigación en comunicación en España: estado de la cuestión. *Revista rae-ic*, Vol.1, nº 1. Santiago de Compostela

* Este artículo es fruto del Proyecto de investigación I+D CSO2013-47933-C4-1-P financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad del que es Coordinador General José Luis Piñuel Raigada y en el participan como miembros del equipo de investigación las autoras de este artículo.