

Laboratorio de Tecnologías de la Información y Nuevos Análisis de Comunicación Social

Universidad de La Laguna (Tenerife, Canarias)

Depósito Legal: TF-135-98 / ISSN: 1138-5820 - Año VIII - II época

Editor: Dr. José Manuel de Pablos Coello, catedrático de Periodismo

Formulario para la revisión de artículos [Versión 1.0 – julio de 2005]

[Adaptado de *Relieve*, Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa, y de *Curriculum*, Revista de Teoría, Investigación y Práctica Educativa]

ARTÍCULO	
REVISOR	RE - xx
FECHA DE DEVOLUCIÓN AL EDITOR	- - 200

ASPECTOS GENERALES	SÍ	NO
¿El tema del artículo es relevante para aparecer en LATINA?		
¿Contiene el artículo nuevos datos o nuevas ideas? / ¿Es una contribución nueva y original? [Para trabajos de revisión esto no será aplicable necesariamente]		
¿Las interpretaciones y las conclusiones están justificadas con los datos y son consistentes con los objetivos?		
Si alguna de las respuestas anteriores es negativa, favor de argumentar		

aquí la causa:
Tu comentario:
¿Entiendes que el autor puede enmendar su trabajo para que el NO pase a ser SÍ tras una segunda revisión?
Tu respuesta:
¿Crees que la segunda revisión la debes hacer tú, otro revisor o tú y otro revisor?
Tu respuesta:

SOBRE EL CONTENIDO (*)	10	9	7	5	3	0
01 - ¿El título refleja claramente el contenido?						
02 - ¿El resumen aporta información suficiente, en especial si se lee de forma aislada?						
03 - ¿Las palabras clave son adecuadas?						
04 - ¿El artículo está escrito con corrección?						
05 - ¿Las referencias son adecuadas?						
06 - ¿Hay abuso de citas de autores?						
07 - ¿Se presentan de acuerdo con las normas de estilo de LATINA?						

08 - ¿Está bien organizado el artículo?						
09 - ¿Las tablas y gráficos son pertinentes?						
10 - ¿Las tablas y gráficos son claras y están bien presentadas?						
11 - ¿La bibliografía es aceptable y está actualizada?						
12 - ¿Hay ausencias llamativas en la bibliografía?						
SÓLO PARA ARTÍCULOS EMPÍRICOS						
13 - ¿La organización del trabajo es adecuada?						
14 - ¿Los resultados se presentan con claridad?						
15 - ¿La discusión y conclusiones son consistentes con los resultados?						

(*) Sólo se considerarán para su publicación en *Revista Latina de Comunicación Social* aquellos artículos que tengan una puntuación mínima de 7 en cualquiera de los 12 (o 15) apartados anteriores.

En el caso de que haya un – 7 en algún apartado anterior:

¿Crees que el autor puede enmendar su trabajo para que ese – 7 pase a ser 7 o + 7, después de esas correcciones y una
--

segunda revisión?

Tu respuesta:

Recomendaciones finales del revisor

Recomendaciones finales del revisor	
Excelente / Publicar sin modificaciones	
Publicable tras correcciones, según se indica en el informe y comprobación	
Publicable tras importantes correcciones que se señalan en el informe y nueva revisión	
No se debería publicar, por las razones expuestas en el informe	

En el caso de que se publique el artículo, ¿informamos a su autor o autora de quién ha sido el revisor o revisora? [sí] [no]

GRACIAS POR TU COLABORACIÓN