



Formulario para la revisión de artículos - [Versión 3 – mayo de 2011]

[Adaptado de *Relieve, Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, y de *Qurrriculum, Revista de Teoría, Investigación y Práctica Educativa*]

ARTÍCULO / clave:	40_2011
REVISOR:	Blanca Chong López
FECHA DE DEVOLUCIÓN AL EDITOR	25-05- 2011

Recordatorio sobre artículos con prioridad:

	<i>SÍ</i>	<i>NO</i>
1° - Artículos de investigación	X	
2° - ¿Es un artículo de contenido novedoso y con originalidad?	X	
ASPECTOS GENERALES		
	<i>SÍ</i>	<i>NO</i>
¿El tema del artículo es relevante para aparecer en la revista?	X	
¿Contiene el artículo una contribución de interés?	X	
¿Es realmente un artículo de investigación?	X	
¿Está claro su capítulo sobre metodología?	X	
¿Las interpretaciones y las conclusiones están justificadas con los datos y son consistentes con los objetivos?	X	

SOBRE EL CONTENIDO	10	9	7	5	3	0
01 - ¿El título refleja claramente el contenido?		X				
02 - ¿El resumen aporta información suficiente, en especial si se lee de forma aislada?	X					
03 - Las palabras clave son adecuadas? [hasta 6 son aceptadas, separadas por un ;]	X					
04 - ¿El artículo está escrito con corrección?	X					
05 - ¿Hay abuso de auto-citas? [hasta 3 son aceptadas]	X					
06 - ¿Se respetan las normas de estilo de RLCS?	X					
07 - ¿Está bien organizado el artículo?: Introducción, metodología, resultados, discusión, conclusiones, bibliografía actualizada y pertinente.	X					

08 - ¿Las tablas y gráficos son pertinentes?	X						
09 - ¿Las tablas y gráficos son claras y están bien presentadas?		X					
10 - Las tablas y gráficos son de factura original / versiones extraídas de una fuente que se indica (paso para evitar el ‘ copia y pega’)	X						
11 - ¿Los resultados se presentan con claridad?		X					
12 - ¿La discusión y conclusiones son consistentes con los resultados?	X						
13 - ¿La bibliografía es aceptable y está actualizada?	X						
14 - ¿Hay ausencias llamativas en la bibliografía?	X						
¿Algo que añadir?:							
Recomendaciones finales del revisor o revisora:							
- El artículo es publicable sin modificaciones.							X
-El artículo deberá ser sometido a una nueva revisión							
- Vistas las objeciones expuestas, que decida la redacción.							
- No se debería publicar, por las razones expuestas.							
Texto del informe (de 12 a 15 líneas)							
<p>El tema que trata el artículo “La comunicación de la responsabilidad en los medios sociales” es novedoso y de interés para el campo académico porque aborda la comunicación social empresarial en diversas plataformas sociales, como Facebook o Twitter. El objetivo del trabajo es analizar, mediante estudios de casos, el uso que hacen de esos medios sociales las empresas, en el ejercicio de la comunicación de la responsabilidad. En los resultados de la investigación se muestra cómo a pesar de las posibilidades que ofrecen los nuevos medios, son canales aún poco utilizados para comunicación de la Responsabilidad Social Corporativa; se considera que es fundamental que las empresas sean conscientes de adaptar sus estrategias comunicativas a las peculiaridades de las plataformas 2.0.</p> <p>Las fuentes que se toman como base para el trabajo son pertinentes y actuales; la redacción es correcta y el método que se sigue, el estudio de casos, es adecuado para el objeto de estudio. El artículo está estructurado como corresponde a un informe de investigación. Se recomienda su publicación.-- Blanca Chong López - Universidad Autónoma de Coahuila.</p>							
Puntuación general dada al artículo (marca la correspondiente poniéndolo en negritas y subrayándolo):							
Es SUMAMENTE importante puntuar el artículo, pasando a negritas la nota otorgada							
10,0 - 9,8 - 9,6 - 9,4 - 9,2 - 9,0 - 8,8 - 8,6 - 8,4 - 8,2 - 8,0 - 7,8 - 7,6 - 7,4 - 7,2 - 7,0 – menos de 7							
GRACIAS POR TU COLABORACIÓN							