



Formulario para la revisión de artículos - [Versión 3 – mayo de 2011]

[Adaptado de *Relieve, Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, y de *Qurrriculum, Revista de Teoría, Investigación y Práctica Educativa*]

ARTÍCULO / clave: ARTÍCULO 40_11

_2011

REVISOR: M^a Carmen Fonseca

El autor ha tratado de ponerse en contacto conmigo, directa o indirectamente (borrar lo que corresponda)

NO

FECHA DE DEVOLUCIÓN AL EDITOR

23-05- 2011

Recordatorio sobre artículos con prioridad:

SÍ NO

1º - Artículos de investigación

X

2º - Artículos producto de un proyecto financiado

x

3º - Artículo firmado en colaboración

No lo sé

4º - Artículo firmado por investigadores de más de un país

No lo sé

¿Es un artículo de contenido novedoso y con originalidad?

X

ASPECTOS GENERALES

SÍ NO

¿El tema del artículo es relevante para aparecer en la revista?

X

¿Contiene el artículo una contribución de interés?

x

¿Es realmente un artículo de investigación?	x	
¿Está claro su capítulo sobre metodología?	x	
¿Las interpretaciones y las conclusiones están justificadas con los datos y son consistentes con los objetivos?	X	

Si alguna de las respuestas anteriores es negativa, favor de argumentar aquí la causa (si te parece pertinente):

SOBRE EL CONTENIDO	10	9	7	5	3	0
01 - ¿El título refleja claramente el contenido?		X				
02 - ¿El resumen aporta información suficiente, en especial si se lee de forma aislada?		X				
03 - Las palabras clave son adecuadas? [hasta 6 son aceptadas, separadas por un ;]	X					
04 - ¿El artículo está escrito con corrección?	X					
05 - ¿Hay abuso de auto-citas? [hasta 3 son aceptadas]			X			
06 - ¿Se respetan las normas de estilo de RLCS?		X				
07 - ¿Está bien organizado el artículo?: Introducción, metodología, resultados, discusión, conclusiones, bibliografía actualizada y pertinente.		x				
08 - ¿Las tablas y gráficos son pertinentes?		X				
09 - ¿Las tablas y gráficos son claras y están bien presentadas?		X				
10 - Las tablas y gráficos son de factura original / versiones extraídas de una fuente que se indica (paso para evitar el 'copia y pega')	X					
11 - ¿Los resultados se presentan con claridad?		X				
12 - ¿La discusión y conclusiones son consistentes con los resultados?		X				
13 - ¿La bibliografía es aceptable y está actualizada?		X				
14 - ¿Hay ausencias llamativas en la bibliografía?			X			

¿Algo que añadir?:	
Recomendaciones finales del revisor o revisora:	
- El artículo es publicable sin modificaciones.	x
-El artículo deberá ser sometido a una nueva revisión	
- Vistas las objeciones expuestas, que decida la redacción.	
- No se debería publicar, por las razones expuestas.	
Texto del informe (de 12 a 15 líneas)	
<p>Este estudio está enmarcado en el proyecto “Comunicación y sensibilización ambiental por Internet”, proyecto I+D para grupos de investigación emergentes financiado por la Generalitat Valenciana (GV/2009/090)</p> <p>El título recoge la temática actual que se va a tratar en el artículo: la responsabilidad social empresarial y las redes sociales.</p> <p>Se describe con una claridad argumental y de redacción el concepto de responsabilidad corporativa.</p> <p>Desde la perspectiva discursiva, este artículo está bien estructurado.</p> <p>La metodología de análisis seguida para alcanzar los objetivos del estudio es adecuada y está bien descrita.</p> <p>La temática es respondida en las conclusiones.</p> <p>Las tablas y gráficos son pertinentes y están bien presentados.</p> <p>La bibliografía es aceptable, está actualizada e incluye perspectivas globales.</p>	
Puntuación general dada al artículo (marca la correspondiente poniéndolo en negritas y subrayándolo):	
Es SUMAMENTE importante puntuar el artículo, pasando a negritas la nota otorgada	
10,0 - 9,8 - 9,6 - 9,4 - 9,2 - 9,0 - 8,8 - 8,6 - 8,4 - 8,2 - 8,0 - 7,8 - 7,6 - 7,4 - 7,2 - 7,0 – menos de 7	
GRACIAS POR TU COLABORACIÓN	