



Formulario para la revisión de artículos - [Versión 3 – mayo de 2011]									
[Adaptado de <i>Relieve, Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa</i> , y de <i>Curriculum, Revista de Teoría, Investigación y Práctica Educativa</i>]									
ARTÍCULO / clave:		47-2 _2011							
REVISOR: Raymond Colle									
El autor ha tratado de ponerse en contacto conmigo, directa o indirectamente (dejar lo que corresponda)				NO					
FECHA DE DEVOLUCIÓN AL EDITOR		12-06- 2011							
Recordatorio sobre artículos con prioridad:									
1º - Artículos de investigación				SÍ	NO				
2º - ¿Es un artículo de contenido novedoso y con originalidad?				+					
ASPECTOS GENERALES				SÍ	NO				
¿El tema del artículo es relevante para aparecer en la revista?				+					
¿Contiene el artículo una contribución de interés?				+					
¿Es realmente un artículo de investigación?				+					
¿Está claro su capítulo sobre metodología?				+					
¿Las interpretaciones y las conclusiones están justificadas con los datos y son consistentes con los objetivos?				+					
Si alguna de las respuestas anteriores es negativa, favor de argumentar aquí la causa (si te parece pertinente):									
SOBRE EL CONTENIDO				10	9	7	5	3	0
01 - ¿El título refleja claramente el contenido?				+					
02 - ¿El resumen aporta información suficiente, en especial si se lee de forma aislada?				+					
03 – Las palabras clave son adecuadas? [hasta 6 son aceptadas, separadas por un ;]				+					
04 - ¿El artículo está escrito con corrección?				+					
05 - ¿Hay abuso de auto-citas? [hasta 3 son aceptadas]				NO					
06 - ¿Se respetan las normas de estilo de RLCS?				+					
07 - ¿Está bien organizado el artículo?: Introducción, metodología, resultados, discusión, conclusiones, bibliografía actualizada y pertinente.				+					
08 - ¿Las tablas y gráficos son pertinentes?				+					

¿Y su contenido?	+					
09 - ¿Las tablas y gráficos son claras y están bien presentadas?	+					
10 – Las tablas y gráficos son de factura original (evitemos las versiones extraídas de una fuente que se indica (paso para evitar el ‘copia y pega’)	SÍ					
11 - ¿Los resultados se presentan con claridad?	+					
12 - ¿La discusión y conclusiones son consistentes con los resultados?	+					
13 - ¿La bibliografía es aceptable y está actualizada?	+					
¿Algo que añadir?:						
Recomendaciones finales del revisor o revisora:						
- El artículo es publicable sin modificaciones.						+
-El artículo deberá ser sometido a una nueva revisión						
- Vistas las objeciones expuestas, que decida la redacción.						
- No se debería publicar, por las razones expuestas.						
Texto del informe (de 12 a 15 líneas)						
<p>El establecimiento de múltiples categorías de análisis constituye ya, de por sí, un aporte significativo, que podrá ser útil para otras investigaciones futuras. No parece muy exhaustivo y la exposición de resultados confirma su interés y operatividad.</p> <p>Las ilustraciones escogidas son también buenas muestras de lo señalado y ayudan aún más a captar el significado de las descripciones.</p> <p>En las conclusiones, clarifica mucho el señalar que “la participación dista mucho de ser una producción periodística real; esto es, similar a la producida por los periodistas.” No creo que se deba esperar otra cosa en medios informativos, a no ser que se recurra a una pre-calificación de participantes. Pero los roles “posibles” para lectores comunes quedan claramente establecidos así como sus posibles formas.</p> <p>En suma, este trabajo también puede servir de guía para medios informativos que recién se inician en la línea de abrirse a la participación de los lectores.</p>						
Puntuación general dada al artículo (marca la correspondiente poniéndolo en negritas y subrayándolo):						
Es SUMAMENTE importante puntuar el artículo, pasando a negritas la nota otorgada						
10,0 - 9,8 - 9,6 - 9,4 - 9,2 - 9,0 - 8,8 - 8,6 - 8,4 - 8,2 - 8,0 - 7,8 - 7,6 - 7,4 - 7,2 - 7,0 – menos de						
7						
GRACIAS POR TU COLABORACIÓN						