



Formulario para la revisión de artículos - [Versión 3 – mayo de 2011]

[Adaptado de *Relieve, Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, y
de *Curriculum, Revista de Teoría, Investigación y Práctica Educativa*]

ARTÍCULO / clave:

19_2012

REVISOR: Juan Carlos Miguel

El autor ha tratado de ponerse en contacto conmigo, directa o indirectamente (borrar lo que corresponda)

NO

FECHA DE DEVOLUCIÓN AL EDITOR

11

Recordatorio sobre artículos con prioridad:

SÍ *NO*

1° - Artículos de investigación

X

2° - Artículos producto de un proyecto financiado

X

3° - Artículo firmado en colaboración

4° - Artículo firmado por investigadores de más de un país

¿Es un artículo de contenido novedoso y con originalidad?

X

ASPECTOS GENERALES

SÍ *NO*

¿El tema del artículo es relevante para aparecer en la revista?

X

¿Contiene el artículo una contribución de interés?

X

¿Es realmente un artículo de investigación?

X

¿Está claro su capítulo sobre metodología?

X

¿Las interpretaciones y las conclusiones están justificadas con los datos y son consistentes con los objetivos?	X	
---	---	--

Si alguna de las respuestas anteriores es negativa, favor de argumentar aquí la causa (si te parece pertinente):

--

SOBRE EL CONTENIDO	10	9	7	5	3	0
01 - ¿El título refleja claramente el contenido?			x			
02 - ¿El resumen aporta información suficiente, en especial si se lee de forma aislada?			x			
03 - Las palabras clave son adecuadas? [hasta 6 son aceptadas, separadas por un ;]			x			
04 - ¿El artículo está escrito con corrección?		x				
05 - ¿Hay abuso de auto-citas? [hasta 3 son aceptadas]			x			
06 - ¿Se respetan las normas de estilo de RLCS?			x			
07 - ¿Está bien organizado el artículo?: Introducción, metodología, resultados, discusión, conclusiones, bibliografía actualizada y pertinente.		x				
08 - ¿Las tablas y gráficos son pertinentes?		x				
09 - ¿Las tablas y gráficos son claras y están bien presentadas?			x			
10 - Las tablas y gráficos son de factura original / versiones extraídas de una fuente que se indica (paso para evitar el ‘copia y pega’)		x				
11 - ¿Los resultados se presentan con claridad?			x			
12 - ¿La discusión y conclusiones son consistentes con los resultados?			x			
13 - ¿La bibliografía es aceptable y está actualizada?			x			
14 - ¿Hay ausencias llamativas en la bibliografía?			x			

¿Algo que añadir?:

Recomendaciones finales del revisor o revisora:

- El artículo es publicable sin modificaciones.

X

-El artículo deberá ser sometido a una nueva revisión

- Vistas las objeciones expuestas, que decida la redacción.

- No se debería publicar, por las razones expuestas.

Texto del informe (de 12 a 15 líneas)

Para su mejora debiera haber tenido en cuenta los siguiente:

El título es “Análisis de las tecnologías de participación en cibermedios españoles”. Sin embargo, es un artículo metodológico, de establecimiento de una tipología, lo cual es su principal aportación. El punto 2. Metodología recoge bibliografía sobre uso de los mecanismos participativos, nuevos perfiles profesionales, etc. Realmente debiera haber incluido más referencias sobre taxonomías de participación, medición de la participación, etc. Se quedan un poco genéricas las referencias que aporta.

Los 14 cibermedios que analiza debieran estar justificados. Porqué esa muestra de esos 14 y no otros. Sobre todo son diarios online. Encaja un poco raro RTVE, por ejemplo. Y el gratuito

20Minutos queda un poco raro también.

Finalmente, las conclusiones son un poco obvias, ya que habla de participación media, con la excepción del *Correo*. Me parece que debiera haber mayor gradación que medio, alto e inexistente. La verdadera participación implica la posibilidad de influir en los contenidos y esto todavía no es sino anecdótica.

--

Comentario de los autores ante el informe anterior y posterior segundo informe de este evaluador:

Hemos estado viendo las cuestiones que comenta el segundo evaluador, te comento nuestra propuesta, antes de hacer los cambios oportunos, para que por favor nos deis luz verde:

"1) Respecto al título, si bien es cierto que la metodología está muy trabajada, también se realiza una aplicación de la misma a esos medios; de ahí el mismo. No obstante, podemos si os parece modificarlo de forma que sea: "Propuesta metodológica para el análisis de las tecnologías de participación en cibermedios".

2) En cuanto a la inclusión de referencias sobre taxonomías de participación y medición de la participación en el apartado de Metodología, por cuestión de espacio citamos algunos de los principales estudios precedentes en este sentido (por ejemplo: Rost, García de Torres o Paulussen y Ugille), y en el apartado 3 se referencian también algunas de sus aportaciones. Si lo consideráis podemos agregar más información sobre las taxonomías propuestas por estos autores, o citar otras referencias (entendemos que el evaluador se refiere a lo primero), aunque en nuestra opinión tal como está es suficiente.

3) En cuanto a la selección de la muestra, se escogen esos medios porque son los analizados, a través de otras metodologías (como entrevistas a distintos perfiles y observación etnográfica), en el marco del proyecto de investigación en el que se engloba esta investigación. De ahí el interés en analizar los mismos casos para poder, con los resultados de esta investigación, complementar los resultados obtenidos entonces. Esta explicación se podría agregar en la nota 7, acompañada de la justificación de la selección de la muestra en el proyecto general.

4) En cuanto al apartado de conclusiones, el análisis, de carácter exploratorio, no nos ha permitido obtener más datos aparte de los señalados en este apartado y en los anteriores. Se trata de un análisis sobre los mecanismos, desde el punto de vista tecnológico, para la participación en los cibermedios, y coincidimos con los evaluadores en que la verdadera participación implica la posibilidad de influir en los contenidos noticiosos, más allá de los espacios orientados al ocio en su mayoría para publicar contenidos o crear comunidades, entre otras funciones, que siguen estando al margen de la actualidad informativa y ocupan posiciones secundarias frente a ésta casi siempre. Sería interesante medir la influencia de esta participación en la agenda del medio, pero éste no es el objetivo del artículo y ello implicaría otro desarrollo metodológico. Creemos que el valor de nuestra aportación reside sobre todo en poder diferenciar, conforme a la taxonomía diseñada, tendencias de mecanismos de participación, tecnologías en que se basan, función asignada en cada caso por el medio o relevancia que ocupan dentro de éste, entre otras cuestiones. Si lo estiman oportuno podemos incluir esta

valoración al final, a modo de cierre, así como revisar la forma de exposición de las conclusiones."

--

Segundo informe / Comentario final:

- 1) Me parece más preciso y ajustado a su contenido el título propuesto por los autores, tras la sugerencia que realicé: "Propuesta metodológica para el análisis de las tecnologías de participación en cibermedios".
- 2) El evaluador no trata de colocar obstáculos, sino de incrementar el valor del artículo. Sigue pensando que mejoraría su calidad si incluyeran alguna referencia más, pero acepta la opinión de los autores de la suficiencia de la bibliografía. Ahora bien, es suficiente, pero no óptima.
- 3) El evaluador acepta la propuesta de los autores de añadir algún comentario sobre la justificación de la selección de la muestra en el proyecto original, en la nota 7, por ejemplo.
- 4) El evaluador considera oportuno incluir la reflexión que los autores hacen en el punto 4. Deja a su elección retocar algún párrafo de las conclusiones.

Puntuación general dada al artículo (marca la correspondiente poniéndolo **en negritas y subrayándolo**):

Es SUMAMENTE importante puntuar el artículo, pasando a negritas la nota otorgada

10,0 - 9,8 - 9,6 - 9,4 - 9,2 - 9,0 - **8,8** - 8,6 - 8,4 - 8,2 - 8,0 - 7,8 - 7,6 - 7,4 - 7,2 - 7,0 – menos de 7

GRACIAS POR TU COLABORACIÓN