



Formulario para la revisión de artículos - [Versión 3 – mayo de 2011]

[Adaptado de *Relieve, Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, y de *Curriculum, Revista de Teoría, Investigación y Práctica Educativa*]

ARTÍCULO / clave:

12_2012

REVISOR:

Renee Isabel Mengo

El autor ha tratado de ponerse en contacto conmigo, directa o indirectamente (borrar lo que corresponda)

NO

FECHA DE DEVOLUCIÓN AL EDITOR

11-03- 2012

Recordatorio sobre artículos con prioridad:

SÍ *NO*

1° - Artículos de investigación

SI

2° - Artículos producto de un proyecto financiado

SI

3° - Artículo firmado en colaboración

4° - Artículo firmado por investigadores de más de un país

¿Es un artículo de contenido novedoso y con originalidad?

ASPECTOS GENERALES

SÍ *NO*

¿El tema del artículo es relevante para aparecer en la revista?

SI

¿Contiene el artículo una contribución de interés?

SI

¿Es realmente un artículo de investigación?

SI

¿Está claro su capítulo sobre metodología?

SI

¿Las interpretaciones y las conclusiones están justificadas con los datos y son consistentes con los objetivos?	SI	
---	----	--

Si alguna de las respuestas anteriores es negativa, favor de argumentar aquí la causa (si te parece pertinente):

SOBRE EL CONTENIDO	10	9	7	5	3	0
01 - ¿El título refleja claramente el contenido?		x				
02 - ¿El resumen aporta información suficiente, en especial si se lee de forma aislada?		x				
03 - Las palabras clave son adecuadas? [hasta 6 son aceptadas, separadas por un ;]		x				
04 - ¿El artículo está escrito con corrección?	x					
05 - ¿Hay abuso de auto-citas? [hasta 3 son aceptadas]						
06 - ¿Se respetan las normas de estilo de RLCS?		x				
07 - ¿Está bien organizado el artículo?: Introducción, metodología, resultados, discusión, conclusiones, bibliografía actualizada y pertinente.	x					
08 - ¿Las tablas y gráficos son pertinentes?						
09 - ¿Las tablas y gráficos son claras y están bien presentadas?						
10 - Las tablas y gráficos son de factura original / versiones extraídas de una fuente que se indica (paso para evitar el ‘ copia y pega’)						
11 - ¿Los resultados se presentan con claridad?	x					
12 - ¿La discusión y conclusiones son consistentes con los resultados?		x				
13 - ¿La bibliografía es aceptable y está actualizada?		x				
14 - ¿Hay ausencias llamativas en la bibliografía?						

¿Algo que añadir?:

Recomendaciones finales del revisor o revisora:

- El artículo es publicable sin modificaciones.	x
-El artículo deberá ser sometido a una nueva revisión	
- Vistas las objeciones expuestas, que decida la redacción.	
- No se debería publicar, por las razones expuestas.	

Texto del informe (de 12 a 15 líneas)

El artículo muestra nivel de investigación muy pertinente con el título.
En pag. 3 revisar porcentaje, porque está confuso.
En pag 8, revisar sangría, ya que no hay antes y después.
En pag 11, se mencionan las siglas: SPN (que ya estaba aclarado y ANIM, que no lo está)
Considero que al final y en relación a la bibliografía se podría elaborar una lista de todas las siglas empleadas.
Ya que se destaca el film "Revolução de Maio" como destacado del período de la dictadura portuguesa, a los fines de graficar lo expresado en propaganda se sugiere alguna imagen para ratificar los medios e instrumentos utilizados a fin de convencer sobre los aciertos del régimen o, los peligros de otra modalidad política, es decir del comunismo.
Artículo muy bien redactado, con coherencia en el relato que conduce a las distintas partes de su rico contenido.
Se sugiere su publicación.
Renee Isabel Mengo

Puntuación general dada al artículo (marca la correspondiente poniéndolo **en negritas** y **subrayándolo**):

Es SUMAMENTE importante puntuar el artículo, pasando a negritas la nota otorgada

10,0 - **9,8** - 9,6 - 9,4 - 9,2 - 9,0 - 8,8 - 8,6 - 8,4 - 8,2 - 8,0 - 7,8 - 7,6 - 7,4 - 7,2 - 7,0 – menos de 7

GRACIAS POR TU COLABORACIÓN