



Formulario para la revisión de artículos

[Adaptado de *Relieve, Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, y de *Qurrriculum, Revista de Teoría, Investigación y Práctica Educativa*]

ARTÍCULO / clave: 05-ZER _2012

REVISOR: Maricela López Ornelas

El autor ha tratado de ponerse en contacto conmigo, directa o indirectamente (**dejar** lo que corresponda)

NO

FECHA DE DEVOLUCIÓN AL EDITOR

08 mayo - 2012

Recordatorio sobre artículos con prioridad:

SÍ

NO

1º - Artículos de investigación

x

2º - ¿Es un artículo de contenido novedoso y con originalidad?

x

3º - ¿Hay aportes significativos al conocimiento en materia de Comunicación Social?

x

4º - ¿Crees que el artículo tiene interés para la generalidad de la ciudadanía o contribuye a fomentar un espíritu crítico?

x

Exponer esos aportes:

El documento expone de forma muy formal y **profunda** las ventajas, primeramente de estudiar a un medio de la comunicación científica, como lo son las revistas académica, eso, particularmente lo hace novedoso, actual y muy interesante. Asimismo, provee información para el lector, de los beneficios de los estudios métricos o bibliométricos con un matiz comparativo entre diversas publicaciones sin detenerse por el formato impreso o electrónico de sus objetos de estudio. Pero además (que vale la pena resaltar), escudriña el rigor metodológico de estudios similares que también utilizó como referencia (pero que son de menor profundidad) y expresa en que puntos ambos análisis proveen resultados son similares.

En caso positivo (nota igual o superior a 5, puntúalo:

10

9

8

7

6

5

x

ASPECTOS GENERALES

SÍ

NO

¿El tema del artículo es relevante para aparecer en la revista?

X

¿Contiene el artículo una contribución de interés?	X	
¿Es realmente un artículo de investigación?	X	
¿Está claro su capítulo sobre metodología?	X	
¿Las interpretaciones y las conclusiones están justificadas con los datos y son consistentes con los objetivos?	X	

Si alguna de las respuestas anteriores es negativa, favor de argumentar aquí la causa (si te parece pertinente):

--

SOBRE EL CONTENIDO	10	9	7	5	3	0
01 - ¿El título refleja claramente el contenido?		x				
02 - ¿El resumen aporta información suficiente, en especial si se lee de forma aislada?	x					
03 - Las palabras clave son adecuadas? [hasta 6 son aceptadas, separadas por un ;]	x					
04 - ¿El artículo está escrito con corrección?	x					
05 - ¿Hay abuso de auto-citas? [hasta 3 son aceptadas]				N O		
06 - ¿Se respetan las normas de estilo de RLCS?		x				
07 - ¿Está bien organizado el artículo?: Introducción, metodología, resultados, discusión, conclusiones, bibliografía actualizada y pertinente.	x					
08 - ¿Las tablas y gráficos son pertinentes?	x					
¿Y su contenido?	x					
09 - ¿Las tablas y gráficos son claras y están bien presentadas?						
10 - Las tablas y gráficos son de factura original (evitemos las versiones extraídas de una fuente que se indica (paso para evitar el 'copia y pega')	SÍ					
11 - ¿Los resultados se presentan con claridad?	x					
12 - ¿La discusión y conclusiones son consistentes con los resultados?	x					
13 - ¿La bibliografía es aceptable y está actualizada?		x				

¿Algo que añadir?:

Me parece uno de los artículos más destacados y serios en el campo de los estudios bibliométricos de una publicación científica.

Recomendaciones finales del revisor o revisora:

Texto del informe (de 12 a 15 líneas)

El documento es un serio y profundo estudio sobre la productividad científica generada en la revista *Zer* en un periodo de diez años (1996-2005), si bien difiero un poco con los autores al decir que la revista *Zer* es la más valorada, pues lo considero muy subjetivo, he de externar una sincera felicitación por el gran trabajo desarrollado en esta investigación ya que además de los resultados obtenidos del objeto de estudio, el artículo también expone con gran rigor

metodológico, en estudio longitudinal sobre el tema, haciendo un recorrido con los autores que han dado presencia al tema desde hacen más de tres décadas.

En el mismo tenor, los autores se dan a la tarea de establecer un análisis comparativo que hace frente a otros estudios (de menor profundidad) para cotejar datos e identificar a los autores más productivos y a las universidades españolas que mayor presencia tienen en la publicación científica.

Considero con mucha seriedad que las observaciones encontradas en este artículo, son menores, pero no por eso innecesarios, éstas, fueron señaladas dentro del artículo y convertido en un documento PDF, por lo que pido al editor, valore el envío del mismo a los autores.

Puntuación general dada al artículo (marca la correspondiente poniéndolo **en negritas** y **subrayándolo**):

Es SUMAMENTE importante puntuar el artículo, pasando a negritas la nota otorgada

10,0 - 9,8 - 9,6 - 9,4 - 9,2 - 9,0 - 8,8 - 8,6 - 8,4 - 8,2 - 8,0 - 7,8 - 7,6 - 7,4 - 7,2 - 7,0 – menos de 7

GRACIAS POR TU COLABORACIÓN