



Formulario para la revisión de artículos		
[Adaptado de <i>Relieve, Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa</i> , y de <i>Curriculum, Revista de Teoría, Investigación y Práctica Educativa</i>]		
ARTÍCULO / clave: <u>05_12</u> _2012		
La productividad científica en comunicación a través de la revista <i>Zer</i>		
REVISOR: R.Colle		
El autor ha tratado de ponerse en contacto conmigo, directa o indirectamente (dejar lo que corresponda)		* NO
FECHA DE DEVOLUCIÓN AL EDITOR	9-05 - 2012	

Recordatorio sobre artículos con prioridad:		SÍ	NO		
1º - Artículos de investigación		+			
2º - ¿Es un artículo de contenido novedoso y con originalidad?		+			
3º - ¿Hay aportes significativos al conocimiento en materia de Comunicación Social?		+			
En caso positivo (nota igual o superior a 5, puntúalo:					
10	9	8	7	6	5
+					
ASPECTOS GENERALES			SÍ	NO	
¿El tema del artículo es relevante para aparecer en la revista?			+		
¿Contiene el artículo una contribución de interés?			+		
¿Es realmente un artículo de investigación?			+		
¿Está claro su capítulo sobre metodología?			+		
¿Las interpretaciones y las conclusiones están justificadas con los datos y son consistentes con los objetivos?			+		
Si alguna de las respuestas anteriores es negativa, favor de argumentar aquí la causa (si te parece pertinente):					

SOBRE EL CONTENIDO	10	9	7	5	3	0
01 - ¿El título refleja claramente el contenido?	+					

02 - ¿El resumen aporta información suficiente, en especial si se lee de forma aislada?	+				
03 – Las palabras clave son adecuadas? [hasta 6 son aceptadas, separadas por un ;]		+			
04 - ¿El artículo está escrito con corrección?	+				
05 - ¿Hay abuso de auto-citas? [hasta 3 son aceptadas]	SÍ			NO	+
06 - ¿Se respetan las normas de estilo de RLCS?		+			
07 - ¿Está bien organizado el artículo?: Introducción, metodología, resultados, discusión, conclusiones, bibliografía actualizada y pertinente.	+				
08 - ¿Las tablas y gráficos son pertinentes?	+				
¿Y su contenido?	+				
09 - ¿Las tablas y gráficos son claras y están bien presentadas?	+				
10 – Las tablas y gráficos son de factura original (evitemos las versiones extraídas de una fuente que se indica (paso para evitar el ‘copia y pega’)	SÍ	+		NO	
11 - ¿Los resultados se presentan con claridad?	+				
12 - ¿La discusión y conclusiones son consistentes con los resultados?	+				
13 - ¿La bibliografía es aceptable y está actualizada?	+				
¿Algo que añadir?:					
Recomendaciones finales del revisor o revisora:					
- El artículo es publicable sin modificaciones.					+
-El artículo deberá ser sometido a una nueva revisión					
- Vistas las objeciones expuestas, que decida la redacción.					
- No se debería publicar, por las razones expuestas.					
Texto del informe (de 12 a 15 líneas)					
TRANSITORIO: La tablas se salen de los marcos de texto de las páginas					
FINAL:					
Es un excelente trabajo, que debería servir de muestra para otras revistas y para un futuro análisis comparado de la productividad en las revistas científicas en el área de la comunicación. Viene a llenar un evidente vacío y complementa muy bien otros trabajos -citados en el texto- sobre contenidos de las revistas de comunicación.					
La aplicación de la variable cronológica es un poco limitada, al no cruzarse con otras variables. Podría haber sido interesante incluir la variable “temática” y su evolución en relación a la producción.					
Puntuación general dada al artículo (marca la correspondiente poniéndolo en negritas y subrayándolo):					
Es SUMAMENTE importante puntuar el artículo, pasando a negritas la nota otorgada					
10,0 - 9,8 - 9,6 - 9,4 - 9,2 - 9,0 - 8,8 - 8,6 - 8,4 - 8,2 - 8,0 - 7,8 - 7,6 - 7,4 - 7,2 - 7,0 – menos de					
7					
GRACIAS POR TU COLABORACIÓN					