



Laboratorio de Tecnologías de la Información y Nuevos Análisis de Comunicación Social
[Universidad de La Laguna](#) (Tenerife, Canarias)
Depósito Legal: TF-135-98 / ISSN: 1138-5820 - Año 12º - 3ª época

Formulario para la revisión de artículos
[Versión 1.1 – marzo de 2009]

[Adaptado de *Relieve, Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, y de *Curriculum, Revista de Teoría, Investigación y Práctica Educativa*]

ARTÍCULO	58_09_
REVISOR	CARMEN MARTA LAZO, Universidad San Jorge
FECHA DE DEVOLUCIÓN AL EDITOR	7-05- 2009 (2ª revisión)

ASPECTOS GENERALES	SÍ	NO
¿El tema del artículo es relevante para aparecer en la revista?	X	
¿Contiene el artículo una contribución de interés?	X	
¿Es realmente un artículo de investigación?	X	
¿Las interpretaciones y las conclusiones están justificadas con los datos y son consistentes con los objetivos?	X	

Si alguna de las respuestas anteriores es negativa, favor de argumentar aquí la causa:

Tu comentario:

¿Entiendes que el autor/autora puede enmendar su trabajo para que el NO pase a ser sí tras una segunda versión?

Tu comentario:

¿Crees que la segunda revisión la debes hacer tú, otro revisor o tú y otro revisor?

Tu respuesta: [] yo - [] otro revisor - [] yo y otro revisor.

	10	9	7	5	3	0
SOBRE EL CONTENIDO (*)						
01 - ¿El título refleja claramente el contenido?			X			
02 - ¿El resumen aporta información suficiente, en especial si se lee de forma aislada?			X			
03 - Las palabras clave son adecuadas? [hasta 6 son aceptadas, separadas por un ;]			X			
04 - ¿El artículo está escrito con corrección?			X			
05 - ¿Hay abuso de auto-citas? [hasta 3 son aceptadas]			X			
06 - ¿Se respetan las normas de estilo de RLCS?			X			
07 - ¿Está bien organizado el artículo?: Introducción, metodología, resultados, discusión, conclusiones, bibliografía.			X			
08 - ¿Las tablas y gráficos son pertinentes?			X			
09 - ¿Las tablas y gráficos son claras y están bien presentadas?			X			
10 - ¿Los resultados se presentan con claridad?			X			
11 - ¿La discusión y conclusiones son consistentes con los resultados?			X			
12 - ¿La bibliografía es aceptable y está actualizada?			X			
13 - ¿Hay ausencias llamativas en la bibliografía?			X			
(*) Sólo se considerarán para su publicación en <i>Revista Latina de Comunicación Social</i> aquellos artículos que tengan una puntuación mínima de 7 en cualquiera de los apartados anteriores.						
En el caso de que haya un – 7 en algún apartado anterior:						
¿Crees que el autor / la autora puede enmendar su trabajo para que ese – 7 pase a ser 7 o + 7, después de las correcciones sugeridas y una segunda revisión? SI						
Tu respuesta (2ª revisión):						
<p>La vertiente de investigación que aborda el artículo resulta interesante. Consiste en el análisis comparativo de la relación existente entre la agenda setting del medio y la línea ideológica, cuyo sustrato se deja constar en el género editorial. La estructura del artículo resulta acorde, según el propósito de presentar los resultados de una investigación que forma parte de las primeras fases del proyecto de I+D del MEC que lleva por título “Nuevos escenarios en la investigación aplicada al estudio del sistema de medios”. Por otro lado, la bibliografía contemplada es variada y actual, sin olvidar la alusión a los fundadores de los géneros periodísticos, tales como Martínez Albertos, Martín Vivaldi, Lorenzo Gomis, Luis Núñez Ladevéze, Josep Casasús. Por todo ello, proponemos su publicación en la revista.</p>						
Recomendaciones finales del revisor o revisora:						
- El artículo es publicable sin modificaciones.						x
- Es publicable tras las correcciones sugeridas y su posterior comprobación						
- Es publicable tras importantes correcciones que se señalan en el informe y nueva revisión						
- No se debería publicar, por las razones expuestas						
GRACIAS POR TU COLABORACIÓN						