



Formulario para la revisión de artículos
[Versión 2 – enero de 2010]

[Adaptado de *Relieve, Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, y de *Curriculum, Revista de Teoría, Investigación y Práctica Educativa*]

ARTÍCULO 100_2010

art_2010_100

REVISOR

FECHA DE DEVOLUCIÓN AL EDITOR

16-07- 2010

ASPECTOS GENERALES

SÍ

NO

¿El tema del artículo es relevante para aparecer en la revista?

x

¿Contiene el artículo una contribución de interés?

x

¿Es realmente un artículo de investigación?

x

¿Las interpretaciones y las conclusiones están justificadas con los datos y son consistentes con los objetivos?

Si alguna de las respuestas anteriores es negativa, favor de argumentar aquí la causa:

Tu comentario:

Es una recopilación histórica con algunos alcances a la problemática epistemológica. No es un informe de investigación (no hay objetivos, metodología, levantamiento de datos, análisis, etc.)

(Este no es el informe definitivo que se publica con el artículo. Ver más abajo.)

SOBRE EL CONTENIDO

10 9 7 5 3 0

01 - ¿El título refleja claramente el contenido?

x

02 - ¿El resumen aporta información suficiente, en especial si se lee de forma aislada?

x

03 - Las palabras clave son adecuadas? [hasta 6 son aceptadas, separadas por un ;]

x

04 - ¿El artículo está escrito con corrección?

x

05 - ¿Hay abuso de auto-citas? [hasta 3 son aceptadas] No

06 - ¿Se respetan las normas de estilo de RLCS? No

x

07 - ¿Está bien organizado el artículo?: Introducción, metodología, resultados, discusión, conclusiones, bibliografía. No se ajusta al formato

x

08 - ¿Las tablas y gráficos son pertinentes? No hay

09 - ¿Las tablas y gráficos son claras y están bien presentadas? No hay

10 - ¿Los resultados se presentan con claridad?

x

11 - ¿La discusión y conclusiones son consistentes con los resultados?

12 - ¿La bibliografía es aceptable y está actualizada?

x

13 - ¿Hay ausencias llamativas en la bibliografía?

(*) A la vista de un – 7, la revista puede suspender el proceso y decidir no publicar un artículo.

Recomendaciones finales del revisor o revisora:

- El artículo es publicable sin modificaciones.	No
- Vistas las objeciones expuestas, que decida la redacción.	No
- No se debería publicar, por las razones expuestas.	v

Texto del informe definitivo (si es publicable), que se publicará firmado con el artículo (de 12 a 15 líneas mínimo)

En el fondo:

Excelente síntesis histórica pero limitada a procedimientos ópticos o para-ópticos. No toma en cuenta que la “imagen científica” es un área hoy mucho más amplia, ya que todo tipo de medición (como la estadística, donde se inició otro tipo de representación icónica) puede conducir a una “imagen”. Por lo tanto, o bien se incluye la restricción correspondiente en el título del artículo o bien se extiende éste para abarcar los diversos métodos de “visualización científica” (ver blog “Lenguaje Visual” -<http://visualismo.blogspot.com>-, posts 15.7 y 16.7 a 16.9 de marzo, abril y mayo 2009, y los libros de E. Tufte).

Sin embargo, como señalado antes, NO es un informe de investigación del tipo esperado (aunque incluya una revisión histórica). Podría considerarse como un ensayo pero, aún así, lo estimo demasiado incompleto como para ser publicado como tal en Latina. De ajustarse adecuadamente el título (especificando el tipo de “imagen científica” a que se refiere) podría ser recibido como texto en el portal “Conocer” (www.recinet.org/conocer/), enviándolo a raymondcolle@gmail.com.

En lo formal:

Sugiero una relectura para corregir algunos errores gramaticales menores o de redacción, malas transcripciones en otros idiomas (es “Centres Nerveux” y no “Centres Nerveaux” por ejemplo) y errores de tipeo de fechas (p. ej, 1839 debe ser 1939 -para el microscopio electrónico- en la p.8).

Convendría separar -con algún subtítulo- las observaciones de tipo epistemológicas que siguen después del relato histórico (p.11), para más claridad y mejor estructuración del texto.

Puntuación general dada al artículo (marca la correspondiente poniéndolo en negritas):

10,0 - 9,8 - 9,6 - 9,4 - 9,2 - 9,0 - 8,8 - 8,6 - 8,4 - 8,2 - 8,0 - 7,8 - 7,6 - 7,4 - 7,2 - 7,0 **menos**

GRACIAS POR TU COLABORACIÓN